|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **בפני:**  **כב' השופט עמית כהן** | **10 פברואר 2021**  **ת"פ 40390-08-15** |
|  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י עו"ד דרור שטורק – פרקליטות מחוז דרום |
| **נגד** | |
| **הנאשמים:** | **1 אנואר אבו עראר, ת"ז xxxxxxxxx**  **2 טאייסר אבו עראר, ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י עו"ד אחמד ותד  **3 הלא אבו עראר, ת"ז xxxxxxxxx**  **4 טלאל אבו עראר, ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י עו"ד נתי טרבלסי  **5 מורד אבו עראר, ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י עו"ד נטלי פוריאן-אלמקייס |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30), [34.ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.d), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a), [329 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [329.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

# רקע

1. **חמשת הנאשמים** הורשעו, על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן, בעבירות של **קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**" או "**חוק העונשין**"); **נאשם 1** הורשע גם בעבירה של **שידול לחבלה בכוונה מחמירה** לפי סעיף [329 (א)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) בצירוף [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) לחוק; **נאשמים 2 עד 5** הורשעו גם בעבירה של **חבלה בכוונה מחמירה**, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק; נאשמים 1, 2 ו-5 הורשעו גם ב**עבירות נשק (החזקת נשק)** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק; **נאשמים 2 עד 5** הורשעו גם ב**עבירות נשק (נשיאת נשק)** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק ו**הסתייעות ברכב לביצוע פשע**, לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש), התשכ"א-1961.
2. **לאחר סיום פרשת התביעה**, הודיעו באי כוח המאשימה ונאשמים 1 עד 4, כי הגיעו להסדר טיעון בעניינם של הנאשמים 1 עד 4, לפיו יוגש לבית המשפט כתב אישום מתוקן, הנאשמים יחזרו מכפירתם, יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ברביעית ויורשעו בעבירות המיוחסות להם. הצדדים הגיעו להסכמה לפיה המאשימה תעתור להשית על הנאשמים 1 ו-2 עונש של 8 שנות מאסר, ועל הנאשמים 3 ו-4 עונש של 7 שנות מאסר, לצד עונשים נלווים, והנאשמים יטענו באופן חופשי לעונש.

**לאחר סיום פרשת ההגנה של נאשם 5, לאחר שהמאשימה הגישה סיכומיה בכתב** ולאחר שנקבע מועד להשלמת סיכומים בע"פ, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון גם בעניינו של הנאשם 5 לפיו יוגש לבית המשפט כתב אישום מתוקן, הנאשם 5 יחזור מכפירתו, יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ברביעית ויורשע בעבירות המיוחסות לו. הצדדים הסכימו שהמאשימה תעתור להשית על הנאשם 5 עונש של 8 שנות מאסר, לצד עונשים נלווים, והנאשם יטען באופן חופשי לעונש.

כתב האישום המתוקן ברביעית (להלן: "**כתב האישום המתוקן**"), המהווה כתב אישום מתוקן לחמשת הנאשמים, הוגש על ידי המאשימה ביום 18.6.19.

# עיקרי כתב האישום המתוקן והרשעת הנאשמים

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה סכסוך בין שני פלגים בישוב ערוער שבנגב - פלג מחארבה, לו משתייכים הנאשמים, לפלג חלאילה, לו משתייך המתלונן (להלן: "**הסכסוך**"); בתאריך 20.6.15 נפגעו הנאשם 1 ואחרים (כולם מפלג מחארבה) מאנשים מפלג חלאילה; סמוך לאחר מכן, החליטו הנאשמים ואחרים לנקום בפלג חלאילה על הפגיעה בנאשם 1 ובאחרים.

ביום 7.7.15, על רקע המתואר לעיל, קשרו הנאשמים ואחרים (להלן: "**הקושרים**"), כולם מפלג מחארבה, לפגוע במתלונן, על רקע הסכסוך, ולגרום לו חבלה חמורה באמצעות ירי בנשק; במסגרת הקשר, ביום 7.7.15 תיאם הנאשם 1 בין הקושרים, לעקוב אחרי המתלונן תוך דיווח לנאשם 1, וקיבלו את עצתו לפגוע במתלונן; הנאשם 2 הצטייד באקדח, בו החזיק יחד עם הנאשם 1 ואחרים ללא רישיון, ואף טען אותו בקליעים, על מנת לפגוע במתלונן, וגם הנאשם 5 הצטייד באקדח בו החזיק ללא רישיון; במסגרת הקשר ולשם קידומו, סמוך לשעה 21:00, סמוך לאחר שהסתיים צום הרמדאן לאותו היום, החליטו הקושרים, ובהם הנאשמים 2 עד 5, באישורו של הנאשם 1 ובעידודו, לפגוע במתלונן בפלג גופו התחתון ולגרום לו חבלה חמורה, בירי מאקדח, ובשימוש ברכב של הנאשם 3 (להלן: "**הרכב**"); הנאשמים 2 עד 5 נסעו ברכב, בו נהג הנאשם 3, והתקרבו למתלונן אשר עמד עם חברו איוב (להלן: "**איוב**"), בכיכר מחוץ למכולת, ברחוב הראשי בשכונה 2; הנאשמים 2 עד 5 נסעו ברכב, במקביל למקום בו עמד המתלונן, ביצעו פניית פרסה במורד הרחוב, וחזרו והתקרבו למתלונן ולאיוב ברכב, עד שהיו במרחק מטרים ספורים מהם; הנאשם 2, שישב במושב האחורי מאחורי הנוסע, שלף את האקדח אותו נשא ללא היתר כדין, וירה לעבר המתלונן מספר יריות, לכיוון פלג גופו התחתון, על מנת לגרום לו חבלה חמורה, נכות או מום, ואחת היריות פגעה ברגלו של המתלונן; גם הנאשם 5 ירה באקדח לעבר המתלונן; איוב קפץ מעל קיר, והצליח להימנע מפגיעה.

המתלונן הוסע על ידי בני משפחה לטיפול רפואי ומשם למרכז הרפואי סורוקה; המתלונן נפגע מהירי בשוק שמאל; נגרם לו שבר פתוח בעצם הטיביה השמאלית בשל כניסה ויציאה של קליע; הוא פיתח "תסמונת מדור" (עליית לחץ פנימי, נפיחות והפסקת זרימת דם וחמצן לשרירים), והוכנס לניתוח באופן דחוף, במהלכו שוחרר הלחץ הפנימי ברגל וחודשה אספקת הדם לרגל; בוצע קיבוע חיצוני לרגל; והשתלת עור ברגל; המתלונן נותר מאושפז במרכז הרפואי סורוקה עד ליום 15.7.15, ושוחרר כשרגלו ממשיכה להיות מקובעת באופן חיצוני באמצעות מוט מתכת, כשהוא נזקק להמשך טיפול רפואי.

1. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשעו.

# הראיות לעונש

1. **מטעם המאשימה** הוגשו הראיות הבאות לעונש:

**תסקיר נפגע עבירה** של המתלונן.

**הרישום הפלילי של הנאשם 1** [סומן עט/1], לפיו הנאשם 1 הורשע בעבירות אותן ביצע בשנת 2005, על [חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) (אי הגשת דו"ח במועד לאחר דרישה); וביום 5/12/2013 נגזרו עליו ב[ת"פ (שלום- באר שבע) 1564/06](http://www.nevo.co.il/case/2442731), עונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, עונש מאסר מותנה וקנס.

**הרישום הפלילי של הנאשם 4** [סומן עט/2], לפיו הנאשם 4 הורשע בעבירות אותן ביצע בשנת 2020, על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) (הלנה והעסקה שלא כדין, העסקת עובד שהוא תושב זר שאינו רשאי לעבוד בישראל), ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); וביום 9/6/2020, נגזרו עליו ב[ת"פ (שלום- באר שבע) 32198-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26670111), עונש מאסר מותנה וקנס.

**הרישום הפלילי של הנאשם 5** [סומן עט/3], לפיו נאשם 5 הורשע בעבירות אותן ביצע ב-6.6.15, של ירי מנשק חם באזור מגורים עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ונשיאת או הובלת נשק שלא כדין עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין; וביום 21/1/2016 נגזרו עליו ב[ת"פ (מחוזי- באר שבע) 60999-06-15](http://www.nevo.co.il/case/20400077), עונש מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, עונש מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.

1. **מטעם הנאשמים** הוגש ביום 5.1.2021 הסכם סולחה מתאריך 26.10.2015 שנחתם, לטענת הנאשמים, בין משפחת המתלונן למשפחת הנאשמים.

ב"כ המאשימה התייחס להסכם הסולחה וטען שאין בו פירוט של סכום כספי אשר שולם, לטענת הנאשמים, למשפחת המתלונן.

# עיקרי תסקיר נפגע עבירה

1. הוגש תסקיר נפגע עבירה מפורט, המובא להלן בקיצור.

לפי תסקיר נפגע העבירה, המתלונן, בן 26, רווק המתגורר בבית המשפחה; עבד באופן רציף עד לפציעה בהיותו בן 20, ומאז אינו עובד, בשל השלכות הפגיעה על תפקודו; לדברי המתלונן, הוא ניסה לעבוד מספר פעמים, אך בשל תוצאות האירוע, הוא לא היה מסוגל לכך.

עורכת התסקיר (להלן: "**העורכת**") התרשמה כי מדובר בצעיר שהפגיעה, אשר אירעה בעיצומו של תהליך בניה וגיבוש זהות אישית, יצרה שינויים וערעור של כל מישורי חייו; העורכת התרשמה מהצורך של המתלונן בהכרה בפגיעה בו, והמשאלה שהעונש שיוטל על הפוגע ישקף את חומרת הנזקים שנגרמו לו; העורכת תיארה שהמתלונן סיפר על האימה והפחד שחש, שהנאשמים יחריפו את הפגיעות בו ותחושת חוסר המוגנות הבסיסית שלו.

העורכת תיארה את הפגיעות והטיפולים הרפואיים שעבר המתלונן, על פי מסמכים רפואיים שהוצגו לה, וכי לאחר אשפוז של כשבוע בבית חולים, הוא שוחרר, קיבל המשך טיפול, לרבות טיפול תרופתי, עקב תלונות על כאבים ללא הטבה, חוסר שינה, נפיחות באזור המנותח, בצקת בכף הרגל וקושי ביישור הרגל.

המתלונן שיתף את העורכת כי נערך הסכם סולחה בין שייחים משני הפלגים היריבים, אך לא בינו לבין הפוגעים.

העורכת תיארה את תחושותיו ותלונותיו של המתלונן ואת התחומים בהם נגרמו לו נזקים מעבר לנזקים הגופניים, לרבות פגיעה בדימויו העצמי, קושי לצאת למפגשים חברתיים, חוסר אנרגיות פיסיות ורגשיות לכל פעילות חברתית וקושי לראות עצמו מממש את רצונו לקשר זוגי ובניית משפחה; העורכת התרשמה כי השילוב שבין חוויות הפגיעה העמוקה מהבחינה הפיסית והרגשית עם הקושי לבטא ולשתף במצוקותיו ובכך להשיג הכרה בהם, הסתגרות וצמצום הקשר עם הסביבה, מעצימים את חוויות הייאוש והבדידות של המתלונן ומצמצמים את הסיכוי להתארגנות מחדש בחייו.

לסיכום, תיארה העורכת כי התרשמה מאדם אשר טרם האירוע, הצליח לפלס דרכו, בהתאם לציפיותיו מעצמו ולכישורים החברתיים, הלימודיים והפיסיים שלו; אירוע הפגיעה, נסיבותיה ומאפייניה חשפו את המתלונן לסבל פיסי, לחוויות קשות של העדר הגנה ויצרו השפעות ונזקים נרחבים עליו, ולמעשה המתלונן חי במעין "בועה" בניתוק רגשי מהסביבה; העורכת ציינה בתסקיר כי המתלונן חווה בדידות, תלישות ותחושות עוול על כך שחייו נעצרו והעריכה כי הפגיעה והשלכותיה, הטיפולים הרפואיים, הכאבים שתיאר המתלונן, הפער בין מצבו טרם הפגיעה למצבו כיום, והקושי לקבל את עובדת הפגיעה ולהשלים עם מצבו, גרמו לשבר עמוק בדימויו העצמי של המתלונן וביכולתו לפעול למען שיקומו.

לאור האמור, על מנת להעניק למתלונן הכרה חברתית כנפגע על ידי הנאשמים, הומלץ כי יוטל, בין היתר, פיצוי כספי משמעותי למתלונן.

# עיקרי תסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים

1. **תסקיר שירות המבחן- נאשם 1**

בתסקיר שירות המבחן פורט הרקע המשפחתי של הנאשם.

הנאשם 1 (להלן, בסעיף זה: "**הנאשם**") בן כ-40, נשוי ואב ל-9 ילדים בטווח הגילאים 1 עד 17 שנים, עובד כשכיר בחברה בתחום עבודות עפר, מתקיים מעבודות באופן חלקי ומקצבת השלמת הכנסה של המוסד לביטוח לאומי.

צוין כי זו הרשעתו השנייה של הנאשם בפלילים, כאשר הרשעתו הקודמת הייתה בגין עבירת מס משנת 2005.

הנאשם הודה בפני שירות המבחן בביצוע העבירות הנוכחיות; הנאשם תיאר את הסכסוך בין הפלגים, אשר כלל פגיעה בו ע"י פלג חלאילה; בעקבות הפגיעה בו, הוא ושאר הנאשמים ובני משפחה נוספים שוחחו אודות אפשרות של נקמה בבני פלג חלאילה; לדברי הנאשם, הפצירו בו כי יש צורך לנקום במתלונן מאחר והם סברו שהוא זה שפגע בו, על מנת להגן על כבוד המשפחה; הנאשם ציין כי לא עמד בלחצים והביע הסכמה לאפשרות זו, אך בדרך של אלימות פיזית ולא שימוש בנשק; הנאשם מסר כי ביום האירוע שאר הנאשמים פנו אליו ומסרו כי בכוונתם לפגוע במתלונן ועל אף שהוא ידע כי ברשותם אקדח הביע הסכמה לכך, ואולם משנמסר לו כי יש ניידת משטרה במקום, הוא ביקש מהם לעזוב את המקום אך הם סירבו וביצעו לדבריו את הירי כמתואר בכתב האישום המתוקן.

הנאשם הוסיף כי הבין בדיעבד שהלחץ מצד סביבתו ותחושות הכעס שלו הובילו לאותה התנהגות לא שקולה ומסוכנת כלפי המתלונן, ובתקופה שחלפה הבין שפגע במתלונן ואף ערך מספר ניסיונות לפנות אליו, לבקש את סליחתו ולהציע לו פיצוי, אולם המתלונן נמנע מקשר עמו. הנאשם הוסיף כי התקיימה סולחה בין משפחתו לבין משפחת המתלונן במסגרתה שולמו פיצויים של עשרות אלפי שקלים למשפחת המתלונן וכי כיום היחסים בין המשפחות חיוביים; שירות המבחן ציין כי משיחה טלפונית שערך עם המתלונן, מסר המתלונן כי לא קיים הסדר לסולחה וכי אינו מעוניין בהסכם כזה, ומעוניין כי הנאשמים יקבלו ענישה מוחשית ומרתיעה בבית המשפט.

הנאשם ציין כי הוא חושש מפני מאסר בפועל אשר עלול להוביל לפגיעה ביציבות של התא המשפחתי ובתפקוד הילדים.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל יכולות וורבליות וקוגניטיביות תקינות אשר מביע שאיפה לניהול אורח חיים מתפקד וחיובי ובעל מחויבות כלפי תפקידיו השונים.

**כגורמי סיכוי** ציין שירות המבחן את הערכתו כי הנאשם הינו בעל שאיפות לניהול אורח חיים חיובי והבעת מחויבות כלפי התא המשפחתי, ואת החשש שמביע הנאשם כלפי הפגיעה בבני משפחתו אשר מהווה עבורו גורם מרתיע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

**כגורמי סיכון** התרשם שירות המבחן מדפוס של צמצום וטשטוש ביחס לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות ומקושי לבחון באופן ביקורתי ומעמיק את התנהלותו בתיק, תוך הבעת עמדה קורבנית ומפחיתה והאשמת הנאשמים האחרים באחריות להתנהגות האלימה והפוגענית כלפי המתלונן; בנוסף התרשם שירות המבחן כי במצבי קונפליקט ולחץ, הנאשם מתקשה לבחון אפשרויות אלטרנטיבות לפעולה בעיקר כאשר ברקע קיימת פגיעה בכבודו האישי וכבוד המשפחה; בנוסף צוין הפער בין עמדתו של הנאשם לבין עמדת המתלונן ביחס לקיומה של סולחה בין הצדדים.

**לסיכום**, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע רצון לבחון את התנהגותו אך בפועל מביע עמדות מטשטשות ומצמצמות ביחס למעשיו ומתקשה לקחת אחריות על מעשיו ועל חומרתם; לאור האמור העריך שירות המבחן כי הנאשם יתקשה להיתרם מהליך טיפולי ועל כן אינו בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

לאור חומרת העבירות וגורמי הסיכון כמתואר, המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית ומרתיעה אשר תבהיר לנאשם את חומרת מעשיו, חלקו בביצועם ותהווה עבורו אלמנט מרתיע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

1. **תסקיר שירות המבחן- נאשם 2**

בתסקיר שירות המבחן תואר הרקע המשפחתי של הנאשם.

הנאשם 2 (להלן, בסעיף זה: "**הנאשם**"), בן כ-28, נשוי, סיים 10 שנות לימוד, ועבד בחברה בתחום הבנייה עד אשר לאחרונה עבר תאונת עבודה ומאז שוהה בביתו ומתקיים מקצבת נפגעי עבודה של המוסד לביטוח לאומי.

הנאשם נעדר עבר פלילי קודם, ושלל רקע של שימוש בחומרים משני תודעה.

הנאשם הודה בפני שירות המבחן בביצוע העבירות הנוכחיות, וציין את דבר הסכסוך בין הפלגים; הנאשם תיאר את הרקע לאירוע, וטען שנוכח הפגיעה באחיו (הנאשם 1), הוא ביחד עם חלק מבני המשפחה סברו שיש צורך לבצע נקמה במתלונן, מאחר וסברו כי הוא זה שפגע באחיו, כדי להגן על כבוד המשפחה; הנאשם ציין כי אחד מבני המשפחה הביא לו אקדח על מנת לפגוע במתלונן והוא הסכים להוציא זאת לפועל; לטענתו, בדיעבד הוא מבין כי תחושות הכעס שלו הובילו אותו להתנהגות לא שקולה ומסוכנת כלפי המתלונן מבלי לחשוב על ההשלכות של מעשיו כולל אפשרות שהפגיעה תהיה חמורה יותר; לדבריו במהלך התקופה שחלפה ובעקבות מעצר הבית וההרחקה ממשפחתו הבין את חומרת מעשיו.

הנאשם טען שנערכה סולחה שבמסגרתה שולמו פיצויים של עשרות אלפי שקלים למשפחת המתלונן וכיום היחסים בין המשפחות הם חיוביים; שירות המבחן תיאר את עמדת המתלונן בעניין הסולחה, כמתואר לעיל (בעניין נאשם 1).

שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות ורבליות וקוגניטיביות תקינות אשר מביע שאיפה לניהול אורח חיים מתפקד וחיובי.

**כגורמי סיכוי** התרשם שירות המבחן מניהול אורח חיים חיובי והבעת מחויבות כלפי התא המשפחתי תוך שאיפה לניהול אורח חיים חיובי; מלקיחת אחריות של הנאשם על מעשיו ואת העובדה כי ההליך המשפטי משמעותי ומרתיע; בנוסף ציין שירות המבחן את החשש שמביע הנאשם כלפי הפגיעה בבני משפחתו אשר מהווה עבורו גורם מרתיע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

**כגורמי סיכון** ציין שירות המבחן את חומרת העבירות והתכנון המקדים ברקע אליהן, בנוסף לכך התרשם כי במצבי קונפליקט וכעס יש לנאשם קושי לבחון התמודדויות אלטרנטיביות בעיקר כאשר ברקע קיימת פגיעה בכבוד המשפחה; בנוסף ציין את הפער בין עמדתו של הנאשם לבין עמדת המתלונן ביחס לקיומה של סולחה בין הצדדים.

**לסיכום**, שירות המבחן ציין כי הנאשם ביטא רצון ראשוני לבחון דפוסי התנהגותו המכשילים במסגרת תהליכי טיפול; לצד זאת התרשם שירות המבחן כי לנאשם רמת מחויבות והפנמה גבוהות באשר לנורמות המשפחתיות והתרבותיות עליהן גדל וכי במצבי קונפליקט וקושי הוא עלול לפעול בהתאם לנורמות אלה גם במחיר של עבירה על החוק, ובמצבים אלו מתקיים סיכון להתנהגות בעלת קווים אלימים ואימפולסיביים מצד הנאשם; שירות המבחן סבור כי לאור חומרת העבירה, נטייתו של הנאשם לפעול על פי הנורמות עליהן גדל וקשייו לכבד את החוק במצבי קונפליקט ומשבר דומים למצב אשר עמד ברקע לאירוע העבירה, השתלבותו בתהליכי הטיפול הקיימים בשירות המבחן תתקשה לתת מענה לרמת הסיכון הנגזרת מהתנהגותו.

לאור חומרת העבירות וגורמי הסיכון כמתואר, המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית ומרתיעה אשר תבהיר לנאשם את חומרת מעשיו וחלקו בביצועם.

1. **תסקיר שירות המבחן- נאשם 3**

בתסקיר שירות המבחן תואר הרקע המשפחתי של הנאשם.

הנאשם 3 (להלן, בסעיף זה: "**הנאשם**"), בן כ-29, נשוי ואב לילד בן 9 חודשים, מתגורר עם משפחתו, אינו עובד ומתקיים מהבטחת הכנסה; הנאשם השתלב בתעסוקה, וכאשר חזר להתגורר בישוב לאחר מעצרו שולב בעבודות בניין ולאחר 8 חודשים הפסיק לעבוד; הנאשם ציין כי כיום הוא מחפש עבודה מסודרת, ועד כה לא משולב בתעסוקה.

הנאשם נעדר עבר פלילי.

הנאשם שיתף בדבר הסכסוך; ביחס לביצוע העבירה מושא תיק זה, הנאשם מסר כי נכח באירוע הירי ואולם מתקשה להודות במעורבותו בביצוע העבירה; לדברי הנאשם לא ידע כי המטרה שלשמה נסעו לעבר המתלונן הייתה בכדי לפגוע בו, ותיאר כי ידע על הסכסוך הקיים וכי הנאשם 1 נפגע בסכסוך ורצה להתנקם על הפגיעה בו; לדבריו, נבהל מאירוע הירי, חשש לחייו ולכן ברח מיד מהמקום. נוכח דברים אלו של נאשם 3, מהם משתמעת הסתייגות מההודאה, בטיעוניו לעונש טען בא-כוחו שהפירוש ששירות המבחן נתן לדברי הנאשם אינו נכון וכי הוא הודה בעובדות כתב האישום, לאחר שכתב האישום הוקרא לו, וקיבל אחריות על המעשה.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות מילוליות וקוגניטיביות תקינות אשר לאורך חייו התמיד במסגרת הלימודים, שולב בתעסוקה והפגין מחויבות לפרנסתו. בנוסף לכך התרשם כי לנאשם קיים צורך בשייכות בסביבה בה הוא נמצא, אשר נותנת לגיטימציה להתנהגות אלימה סביב משברים וקונפליקטים.

**כגורמי סיכוי** ציין שירות המבחן את העדר עברו הפלילי של הנאשם, ואת העובדה כי לאורך חייו השתלב הנאשם והתמיד בלימודים ובתעסוקה.

**כגורמי סיכון** ציין שירות המבחן את חומרת העבירות שביצע הנאשם, את ההתרשמות מקשייו המשמעותיים לקחת אחריות על התנהגותו הבעייתית ונטייתו להשליך את האחריות על גורמים חיצוניים, תוך נטייה לצמצום ולטשטוש מעורבותו בביצוע העבירה, ונראה כי הנאשם התקשה לבחון באופן ביקורתי ומעמיק את התנהגותו באותה העת; בנוסף צוין כי לאורך האבחון הדגיש הנאשם בעיקר את תפקודו התקין לאורך השנים והתקשה להתייחס לבעייתיות כלשהי; שירות המבחן ציין כי קיים פער בין תיאורו של הנאשם את תפקודו וניהול חייו לבין העבירה החמורה שביצע; שירות המבחן התרשם שהנאשם חי בסביבה אשר נותנת לגיטימציה להתנהגות אלימה במצבי משבר ומצוקה סביב כבוד המשפחה.

**לסיכום**, שירות המבחן ציין כי לאור קשייו המשמעותיים של הנאשם לערוך התבוננות פנימית כלשהי ולבחון את דפוסי התנהגותו שהובילו אותו למעורבותו בביצוע העבירה, אין באפשרותם לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, ונוכח קשייו להודות בביצוע העבירה, אין באפשרות שירות המבחן לבוא בהמלצה כלשהי בעניינו.

1. **תסקיר שירות המבחן- נאשם 4**

בתסקיר שירות המבחן תואר הרקע המשפחתי של הנאשם.

הנאשם 4 (להלן, בסעיף זה: "**הנאשם**") בן כ-29, רווק, מתגורר עם משפחתו ועובד כשכיר בעבודות בניין; הנאשם סיים 8 שנות לימוד, ובהיותו בן 15 החל לעבוד.

הנאשם נעדר עבר פלילי (כאמור לעיל, התובעת הציגה רישום פלילי של נאשם 4, לפיו לאחר הגשת תסקיר שירות המבחן, הנאשם 4 הורשע בעבירות אותן ביצע בשנת 2020, על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) (הלנה והעסקה שלא כדין, העסקת עובד שהוא תושב זר שאינו רשאי לעבוד בישראל), ואיומים; וביום 9/6/2020, נגזרו עליו עונש מאסר מותנה וקנס).

הנאשם שיתף את שירות המבחן בדבר הסכסוך ואישר כי נכח באירוע מושא תיק זה, אולם התקשה להודות בביצוע העבירות; לדבריו, הוא לא ידע כי הנאשמים 1 ו-2 תכננו לפגוע במתלונן; הנאשם תיאר כי בן דודו אסף אותו על מנת לרכוש תרופה בבית המרקחת, ולדבריו, הנאשם 2 פתח את חלונו באופן פתאומי וירה לעבר המתלונן; הנאשם הוסיף כי הוא והנאשם 3 נבהלו מאוד וברחו מהמקום ותיאר כי על רקע החשש שבו היה נתון לא פנה למשטרה. נוכח דברים אלו של נאשם 4, מהם משתמעת הסתייגות מההודאה, בטיעוניו לעונש טען בא-כוחו שהפירוש ששירות המבחן נתן לדברי הנאשם אינו נכון וכי הוא הודה בעובדות כתב האישום, לאחר שכתב האישום הוקרא לו, וקיבל אחריות על המעשה.

הנאשם טען שנערכה סולחה בין הפלגים; שירות המבחן חזר על עמדת המתלונן בעניין הסולחה.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות קוגניטיביות ומילוליות תקינות, אשר גדל במשפחה אשר התקשתה לספק לאורך ילדותו והתבגרותו את צרכיו הבסיסיים והרגשיים. בנוסף התרשם מקשייו של הנאשם לגלות אותנטיות ופתיחות באשר לדפוסים המכשילים בהתנהגותו בכלל ובאשר להתנהגותו שעמדה ברקע לביצוע העבירה בפרט.

**כגורמי סיכוי** ציין שירות המבחן את העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי ולאורך חייו הצליח לשמור על רצף תעסוקתי מסוים. בנוסף התרשם כי הנאשם מגלה אכפתיות ומסירות לבני משפחתו.

**כגורמי סיכון** ציין שירות המבחן את חומרת העבירה; את קשיי הנאשם להודות בביצועה ואת התרשמותם כי הנאשם נוטה לצמצם את מעורבותו בה ולהשליך את האחריות על גורמים חיצוניים; עוד ציין שירות המבחן את קשייו של הנאשם לנהל בדיקה פנימית ודיאלוג אמיתי באשר להתנהגותו באותה העת; בשקלול כל האלמנטים, סבר שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבול וחוק.

**לסיכום**, לאור קשייו של הנאשם לערוך בחינה עצמית כלשהי, סבור שירות המבחן כי הנאשם יתקשה להיתרם מהליך טיפולי, ולכן לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, ובנוסף, לאור קשייו של הנאשם להודות בביצוע העבירה, אין באפשרותו של שירות המבחן לבוא בהמלצה כלשהי בעניינו.

1. **תסקיר שירות המבחן- נאשם 5**

בתסקיר שירות המבחן תואר הרקע המשפחתי של הנאשם.

הנאשם 5 (להלן, בסעיף זה: "**הנאשם**") בן כ-27, רווק, עבר לפני כחודשיים תאונת דרכים, והפסיק לעבוד; לדברי הנאשם הוא עתיד לחזור בקרוב לעבודתו הקודמת בתחום הבנייה; הנאשם סיים 10 שנות לימוד, ולדבריו עזב את לימודיו על מנת לסייע בפרנסת הבית, ולאורך השנים התמקד בשמירה על תפקוד יציב והתרחק מחברה שולית ומצבי סיכון בסביבתו מחשש להסתבכות בפלילים; הנאשם שיתף כי לאחרונה התארס, והוא מתכנן בחודשים הקרובים להתחתן עם בת זוגו; תואר הרקע המשפחתי של הנאשם; הנאשם שלל מעורבות פלילית נוספת וציין כי שני השותפים בתיק הינם בני דודו מצד אביו.

שירות המבחן ציין כי זוהי הרשעתו השנייה של הנאשם בפלילים, והרשעתו הקודמת הינה בגין עבירת ירי בנשק חם ונשיאת נשק שלא כדין משנת 2015; הנאשם שלל רקע של שימוש בחומרים משני תודעה.

ביחס לביצוע העבירות מושא תיק זה התקשה הנאשם להודות בביצוען; הנאשם ציין את הסכסוך הקיים בין המשפחות, ומסר כי הוא ובני משפחתו אינם מעורבים בסכסוך באופן פעיל; לדבריו, ביום האירוע נסע עם שאר הנאשמים ברכב למטרת בילוי חברתי והופתע כאשר בוצע הירי לעבר המתלונן; לדבריו, הצטרף אליהם בתום לב ולא חשד כי יהיה מעורב באירוע הירי; הנאשם טען שהוא לא היה מעורב בתכנון הפגיעה במתלונן ואינו מאמין בנקמה, אף על רקע פגיעה בכבוד המשפחה, אלא בשימוש בגורמי אכיפת החוק, וציין כי הודה בבית המשפט על רקע שיקולים משפטיים. נוכח דברים אלה, הדגישה ב"כ נאשם 5 בטיעוניה לעונש שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום ועומד על הודאתו.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולות ורבליות וקוגניטיביות תקינות אשר מביע שאיפה לניהול אורח חיים מתפקד וחיובי במישורים השונים; עוד התרשם כי הנאשם גדל במשפחה שבה חווה קשיים תפקודיים של ההורים ומצוקה כספית כרונית.

**כגורמי סיכוי** התרשם שירות המבחן מניהול אורח חיים תקין לרוב והבעת מחויבות כלפי התא המשפחתי תוך שאיפה לניהול אורח חיים חיובי; בנוסף התרשם כי ההליך המשפטי משמעותי ומרתיע עבור הנאשם, וציין את החשש שמביע הנאשם מפגיעה בשאיפותיו ובתפקודו אשר מהווה עבורו גורם מרתיע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

**כגורמי סיכון** ציין שירות המבחן את חומרת העבירות והתכנון המקדים ברקע אליהן, והתרשם כי במהלך השיחות עמם נטה הנאשם לעמדות מטשטשות ומגמתיות על מנת להפחית ולהרחיק את עצמו ממעורבות במעשים אשר מבין את חומרתם ואת ההשלכות עליו.

**לסיכום**, שירות המבחן התרשם מעמדות מטשטשות ביחס לחלקים הבעייתיים בהתנהגותו של הנאשם, ולא בא בהמלצה טיפולית בעניינו; שירות המבחן הוסיף כי לאור קשייו להודות בביצוע העבירה, אין באפשרותם לבוא בהמלצה כלשהי בעניינו.

# טענות הצדדים לעונש

1. **עיקר טענות המאשימה לעונש**

ב"כ המאשימה חזר ופירט את עובדות כתב האישום המתוקן.

לטענת ב"כ המאשימה, לאחר תכנון מוקדם והצטיידות בכלי נשק, הנאשמים ביצעו מעשה אלימות ברף חומרה גבוה ביותר, בתעוזה וקור רוח, בשל סכסוך בין פלגי השבט, ואך בשל השתייכותו של המתלונן לפלג עמו היו מסוכסכים; הנאשמים 2 עד 5, בעידודו ואישורו של הנאשם 1, ירו במתלונן ברחוב ראשי ומטווח קצר ביותר, ולאחר שירו ופגעו ברגלו, הותירו אותו פצוע ועזבו את המקום.

**הערכים המוגנים והפגיעה בהם**: נטען כי בביצוע העבירות, פגעו הנאשמים פגיעה קשה וחמורה בערכים המוגנים שהם השמירה על גופו של אדם, הזכות לשלמות הגוף ולאוטונומיה על הגוף, כבוד האדם, הביטחון האישי והציבורי, הסדר הציבורי, ותחושת הביטחון של הציבור; נטען כי נסיבות ביצוע העבירות מלמדות כי מדובר באירוע חמור של נקמה עבריינית אלימה הכוללת הצטיידות ושימוש בנשק חם, ויש לנקוט בענישה מחמירה ומרתיעה, באמצעות השתת מאסרים ממושכים, להרתעת הנאשמים והעבריינים שכמותם, בפרט כאשר מדובר בפגיעה בערכים חברתיים המצויים ברף העליון של הערכים המוגנים.

**מדיניות הענישה**: ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה המתייחסת לחומרת פתרון סכסוכים באלימות, לרבות כאשר הדבר נעשה תוך שימוש בנשק חם; ביחס למדיניות הענישה הנהוגה בעבירת חבלה בכוונה מחמירה, תוך שימוש בנשק, מבקש ב"כ המאשימה ללמוד על חומרת הענישה מפסקי דין שונים אליהם הפנה.

**נסיבות הקשורות לביצוע העבירה**: ב"כ המאשימה טוען שחלקם של כל הנאשמים הוא מרכזי, וכי על אף שנאשם 1 לא נכח ברכב בזמן הירי במתלונן, הוא אישר ועודד את יתר הנאשמים לבצע את העבירות, היה מעורב באופן עמוק ושלט בנעשה; הנאשמים הודו שביצעו את העבירות בצוותא חדא, לאחר שקשרו קשר ומתוך מטרה משותפת לנקמה בפלג חלאילה.

הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה היה פגיעה בחיי המתלונן וחברו איוב, שהיה לידו בזמן ביצוע הירי; הנזק שנגרם מביצוע העבירה הוא שהמתלונן נפגע ברגלו בצורה קשה, וכמפורט בתסקיר הקורבן שהוגש בעניינו של המתלונן.

הסיבות שהביאו את הנאשמים לביצוע העבירה, הן נקמה בפלג חלאילה. הנאשמים בחרו לפגוע במתלונן באקראי, רק בשל השתייכותו לפלג חלאילה, וחומרתן הרבה נובעת מכך שהעבירות יכלו להתבצע נגד כל אדם מפלג חלאילה.

**נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה**: ב"כ המאשימה מפנה לרישום הפלילי של נאשמים 1 ו-5, לנאשם 1 עבירת מס ולנאשם 5 הרשעה בעבירות נשק, והרשעתו היא מיום 21.1.16. לנאשמים 2 עד 4 אין עבר פלילי (כאמור, לעיל, נאשם 4 הורשע ביום 9.6.2020 בעבירות על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) ואיומים).

נטען כי בגדר קביעת העונש המתאים, יש להתחשב גם בשיקולי הרתעת הרבים והיחיד, בפרט לאור חומרת נסיבות ביצוע העבירות בענייננו והתוצאה שנגרמה. ב"כ המאשימה סבור שעל בית המשפט לתרום תרומה להדברת עבירת האלימות, באמצעות ענישה הולמת, במיוחד בעבירות אלימות קשה תוך שימוש בנשק, למען יראו וייראו. שיקולי הענישה המרכזיים בעניינם של הנאשמים, בגין העבירות אותן ביצעו בנסיבות ביצוען, כוללים שיקולי מניעה, הרתעה וגמול, ובנוסף לכך, שנסיבותיהם האישיות של הנאשמים ניגפות מפני הצורך בהגנה על הציבור מפני האלימות החמורה שהפגינו והמסוכנות הנשקפת מהם.

לטענת ב"כ המאשימה, מהתסקירים שהוגשו בעניינם של הנאשמים עולה, כי אינם נוטלים אחריות מלאה על מעשיהם, מצמצמים ומטשטשים את חלקם, ולאור התרשמות שירות המבחן כי כלל הנאשמים עלולים לשוב ולהפר את החוק במצבי קונפליקט ופגיעה בכבודם או בכבוד המשפחה, על רקע תחושת מחויבות לנורמות המקובלות בחלק מהחברה הבדואית, הוא אינו בא בהמלצה כלשהי בעניינם. ביחס לנאשמים 1 ו-2 שירות המבחן אף המליץ להשית ענישה מוחשית ומרתיעה, ומכאן המסקנה הינה היעדר אפיק שיקומי.

לעניין חלוף הזמן, נטען כי עיון בתיק בית המשפט מלמד כי דיונים רבים נדחו בשל אי התייצבותם של הנאשמים לדיונים שנקבעו או בעקבות בקשות ב"כ לדחות מועדי דיון, ולפיכך סבור ב"כ המאשימה כי לנאשמים יש תרומה של ממש לחלוף הזמן ואין ליתן לכך משקל של ממש, ובכל אופן מדובר ברכיב המשפיע על העונש בתוך תחומי המתחם שיקבע בית המשפט, ולא על מתחם העונש שיקבע.

לאור האמור, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים 1, 2 ו-5 עונש הכולל רכיב של מאסר בפועל לתקופה של 8 שנים, ועל הנאשמים 3 ו-4 עונש מאסר בפועל לתקופה של 7 שנים, לצד השתת עונשים של מאסר על תנאי לתקופה ארוכה ומרתיעה, פיצוי הולם של עשרות אלפי שקלים למתלונן וקנס.

בנוסף עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים 2 עד 5 פסילת רישיון נהיגה ופסילת רישיון הנהיגה על תנאי (בעמ' האחרון לטיעונים בכתב, ביקש ב"כ המאשימה, ככל הנראה בטעות, להשית על נאשמים 1 עד 4 פסילת רישיון נהיגה).

בנוסף עתר ב"כ המאשימה להורות על חילוט רכב המזדה 626 השייכת לנאשם 3, ואשר שימשה את הנאשמים לביצוע העבירות.

לשאלת בית המשפט, עדכן ב"כ המאשימה שנאשם 1 היה עצור מיום 22.07.15 עד 09.11.15, נאשם 2 היה עצור ביום 08.07.15 עד 09.11.15, נאשמים 3 ו- 4 נעצרו ביום 12.07.15 ושוחררו ביום 09.11.15, ונאשם 5 נעצר ביום 13.08.15 ושוחרר ב-07.12.15.

1. **עיקר טענות הנאשמים 1-4 לעונש**

הנאשמים 1 עד 4 (להלן, בסעיף זה: "**הנאשמים**") הגישו טיעונים מאוחדים לעונש בכתב, והשלימו טיעוניהם בעל פה בדיון.

ב"כ הנאשמים ציינו כי בתחילה היו הנאשמים עצורים ואולם כולם שוחררו בהמשך ממעצרם בתנאים מגבילים שהוקלו מעת לעת וכיום הם ללא תנאים מגבילים; מאז ביצוע העבירות חלפו מעל לחמש שנים, בהן לא הסתבכו הנאשמים בפלילים, הקימו בתים, נולדו להם ילדים, ובחרו בחיים נורמטיביים, חיי משפחה ועבודה לפרנסתם. לכן, נטען שמדובר במעידה חד פעמית.

לטענת ההגנה אין לזקוף לחובתם של הנאשמים את ניהול ההוכחות, שכן בסופו של דבר לאחר שמיעת פרשת התביעה, תוקן כתב האישום.

נטען כי על פי תיקון 113, הקובע את העיקרון המנחה בקביעת מתחם העונש, יש במקרה דנן כדי לקבוע מתחם עונש נמוך בהרבה מזה לו עותרת המאשימה.

נטען שחלקם של נאשמים 2 ו-3 (ככל הנראה, הכוונה הייתה לנאשמים 3 ו-4) באירוע הינו מכוח דיני השותפות בלבד והתבטא בנוכחות ברכב ולא נטען שהחזיקו נשק.

נטען שמאחר שהמאשימה ביקשה להשית עונש מאסר סגור ולא קבעה מתחם, הרי המתחם לו טענה המאשימה הוא בין מאסר בפועל קצר שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד 8 שנות מאסר לנאשמים 1 ו-2 ועד 7 שנות מאסר לנאשמים 3 ו-4. לאור האמור, עתרו ב"כ הנאשמים להשית על הנאשמים 1 ו-2 עונש של עד שנת מאסר, ולנאשמים 3 ו-4 עונש של 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

לטענת ב"כ הנאשמים, אין חולק בדבר חומרת העבירות ואולם לא ניתן להתעלם מהאווירה והסכסוך שהיה אותה העת בכפר מגוריהם, סכסוך אשר הנאשמים ובני משפחותיהם עשו ככל שניתן להימנע ממנו וליישב אותו בדרכי סולחה. מאז האירועים והמהלכים שנעשו להשגת סולחה, לא נרשמו אירועים אלימים וחריגים בין המשפחות; ב"כ הנאשמים הפנו לפסיקה לעניין הסולחה, אשר עשויה להוות נדבך בשיקולי בית המשפט לעונש. עוד נטען כפי שעולה מהתסקירים שהוגשו, המתלונן אינו מעוניין בסולחה, ואילו הנאשמים שקיבלו אחריות מלאה על מעשיהם, מוכנים לערוך סולחה.

נטען, תוך הפנייה ל[ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029), לגילם הצעיר של הנאשמים, והשפעה בגזירת עונשם מאחורי סורג ובריח בחלוף חמש שנים ממועד ביצוע העבירות, דבר אשר עשוי לפגוע בהליך שיקומם של הנאשמים ולפגוע אנושות במשפחותיהם; מוסיפים ב"כ הנאשמים וטוענים שלחלוף הזמן יש משמעות והשפעה רבה בגזירת הדין, ולאור העובדה כי אף אחד מהנאשמים לא הסתבך שוב בפלילים, אין ספק כי ההליכים המשפטיים ומאמצי הסולחה נתנו אותותיהם על כל אחד מהנאשמים; כמו כן ביקשו ב"כ הנאשמים לשקול את השפעת מגפת הקורונה, בשים לב לעלייה בתחלואה בפרט ובין כותלי בית הסוהר בפרט.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת, טענו ב"כ הנאשמים שלפי הפסיקה, יש לקבוע מתחם עונש הנע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 4 שנות מאסר.

**ב"כ הנאשמים 3 ו-4** הוסיף וטען בדיון שנערך להשלמת הטיעונים לעונש, כי במסגרת הסכם הסולחה שילמה משפחת הנאשמים למשפחת המתלונן סכום של 100,000 ₪.

נטען לעברו הפלילי הכבד של המתלונן, אשר לא הוזכר בתסקיר, וכי המתלונן נעצר מספר פעמים בגין עבירות נשק ואלימות; נטען כי לאור הסכם הסולחה שנערך בין המשפחות, עמדתו של המתלונן ועברו הפלילי המכביד, יש ליתן לתסקיר נפגע העבירה משקל מינימלי.

ביחס לתסקירים שהוגשו, נטען כי בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינם של הנאשמים 3 ו-4 צוין כי גורם הסיכון הינו בשל הקושי שלהם להודות בחלקם באירוע. נטען שמאחר שאחריותם היא בשל דיני השותפות, אך מבחינתם, כמי שלא סיימו לימודי משפטים, זה שהם לא עשו את המעשים בעצמם משמעותו שהם לא עשו. אך הנאשמים הודו בביצוע המעשים; נטען שזו הסתבכותם הראשונה בפלילים של נאשמים 3 ו-4, וממועד ביצוע העבירות חלפו כ-5 שנים, ובפרק זמן הזה הנאשם 3 לא הסתבך בפלילים, התחתן ונולדו לו שני ילדים, והנאשם 4 הסתבך בפלילים, ולחובתו הרשעה אחת בעבירה של הלנת שב"ח, והוא עתיד להתחתן בימים הקרובים.

**ב"כ הנאשמים 1 ו-2** הוסיף וטען בדיון שנערך להשלמת הטיעונים לעונש, שתסקיר קורבן העבירה אינו חוות דעת רפואית, ולכן אין לומר שהקורבן בדיכאון, ללא חוות דעת פסיכולוגית.

נטען כי בעניינו של הנאשם 1 הוגש תסקיר חיובי, המציין כי לנאשם יש התבוננות פנימית, וטען כי על שירות המבחן היה להרחיב עמו, ולא להמליץ על ענישה מוחשית ומרתיעה, וביקש להתעלם מאמירה זו;נטען כי יש להגיש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם 1, ולפרט מדוע לא ניתן לשלבו בהליך טיפולי ולאחר מכן תהיה לבית המשפט תמונה מלאה, ולחילופין להגיש חוות דעת ממונה בעניינו של הנאשם 1; ביחס לעברו הפלילי של נאשם 1, נטען כי מדובר בהרשעה בעבירת מס משנת 2005 עליה נדון לעבודות שירות, והדבר אינו צריך להוות שיקול;

נטען כי נאשם 2 שוחרר מתנאים המגבילים, ללא מגבלות, אין עליו פיקוח והוא שומר חוק; נטען כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם בן כ-22, נעדר כל עבר פלילי, וגם בעניינו המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית ללא כל בחינה נוספת; ב"כ הנאשם ביקש לחזור על אותם טיעונים שנטענו בעניין נאשם 1.

1. **עיקר טענות הנאשם 5 לעונש**

ב"כ הנאשם מבקשת שלא למצות עם הנאשם את הדין, ולזקוף לזכותו את הודאתו בכתב האישום המתוקן ואת החיסכון בזמן השיפוטי היקר.

**נסיבות אישיות של הנאשם**: נטען לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לגילו הצעיר, ולכך שהוא מאורס וצפוי להתחתן עם בחירת ליבו בקרוב; נטען כי עברו הפלילי של הנאשם 5 אינו מכביד, וכולל הרשעה אחת בלבד מאוחרת, היינו לאחר ביצוע העבירות בתיק זה; נטען שכיום הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין, ונטל פרנסת המשפחה כולה מוטלת על כתפיו; נטען שעד ליום 21/11/19, עבד הנאשם, ואולם ביום 21/11/19 היה הנאשם מעורב בתאונת דרכים ומאז הוא מצוי באי כושר מוחלט, עובר טיפולים וטרם שב לעבודתו.

נטען כי יש ליתן משקל משמעותי לקולה לגילו הצעיר של הנאשם, אשר במועד ביצוע העבירות היה בן כ-23 בלבד, ולכך שהוא נמנה על אותם "נאשמים בגירים- צעירים" על כל המשתמע מכך; לטענת ב"כ הנאשם, הרקע לביצוע העבירות ונסיבות ביצוען במקרה דנן מצדיקים ענישה החורגת לקולה ממתחם העונש ההולם, ובית המשפט שמע עדים בפרשת זו, את המתלונן עצמו, את הנאשם ואת עדי ההגנה.

**הרקע לביצוע העבירות ונסיבות ביצוען**: ההגנה סבורה כי הרקע לביצוע העבירות מצדיק ענישה החורגת לקולה ממתחם העונש הנוהג; נטען כי העבירות בוצעו על רקע סכסוך שהיה קיים באותה העת בין משפחת הנאשם לבין משפחת המתלונן; האירוע אירע לאחר אירועי ירי קודמים, במהלכם בוצע ירי לעבר בית הוריו של הנאשם ואביו נפצע ברגלו כתוצאה מן הירי; נטען כי למעשיו של הנאשם לא כלל תכנון מוקדם, לא גמלה בלבו ההחלטה לפגוע במתלונן, הנאשם לא תכנן את האירוע ובפרט לא היה חפץ בתוצאה, אלא נגרר אחר שותפיו; נטען שהנאשם הצטרף לנאשמים ונסע עמם ברכבו של הנאשם 3 שלא למטרת ביצוע עבירות פליליות; נטען כי הנאשם למעשה שודל לביצוע העבירות על ידי הנאשם 1 אשר הגה את רעיון הפגיעה במתלונן ועל מנת לרצותו; נטען כי הנאשם 2 החל בירי וירה לעבר המתלונן מספר יריות בטרם הנאשם ירה לעברו; נטען כי יש ליתן משקל משמעותי לקולה לעובדה כי הנאשם שודל על ידי אחר לביצוע העבירות וכי הנאשם אינו "הרוח החיה" בפרשה זו.

נטען כי מבלי להקל בחומרת העבירות, החבלות שנגרמו למתלונן אינן קשות, המתלונן נפגע ברגלו, עבר ניתוח, אושפז ושב לשגרה, ועל פניו נראה כי כתוצאה מהאירוע לא נגרמה למתלונן נכות צמיתה פיזית או נפשית והאירוע לא שיבש את שיגרת חייו באופן משמעותי.

**תסקיר קורבן עבירה**: אשר לתסקיר נפגע העבירה שהוגש, נטען כי בית המשפט העליון קבע לא אחת כי תסקיר נפגע העבירה הוא ראיה לקיומו של נזק כללי בלבד, ואינו שקול לחוות דעת רפואית, ובהיעדר זאת לא ניתן להעריך קיומו של נזק מיוחד המצדיק פיצוי משמעותי; נטען כי המתלונן העיד בבית המשפט, והיה ניתן להתרשם בנקל כי המתלונן אינו סובל ממגבלות מיוחדות, הוא העיד באופן צלול, לעיתים אף הרים את קולו ועמד על רגליו וניכר כי הוא שב לאיתנו.

**ניסיונות לגיבוש סולחה**: נטען לניסיונות הסולחה שנערכו, לעדים שהתייצבו במסגרת הליכי המעצר, ולחשיבותו של מוסד הסולחה ומשמעותו; תכלית הסולחה ליישב סכסוכים, למנוע נקמת דם ולהשיב את החיים למסלולם; נטען שההלכה קובעת שסולחה עשויה להוות נדבך לקולה בשיקולי בית המשפט; נטען שהנאשמים עשו כל שלאל ידם על מנת להוביל לגיבוש הסכם סולחה ואולם העובדה כי לא גובש הסכם סולחה בכתב נעוצה בהתנגדות המתלונן עצמו, אשר אינו מעוניין בהסכם סולחה עם הנאשמים.

**חלוף הזמן**: נטען שיש ליתן משקל לקולה לחלוף הזמן הניכר שחלף ממועד ביצוע העבירות, וכי אין נפקות לכך שהתארכות הדיונים נגרמה מהתנהלות הנאשמים ומה הוביל להתארכות ההליך; נטען כי זכותם של נאשמים לנהל את משפטם ובמקרה דנן, הנאשמים הודו לאחר ניהול הוכחות וטרם מתן הכרעת דין בכתב אישום מתוקן, אשר שיקף את המעשים לאחר תיקונו, העובדה שהנאשמים בחרו לנהל את משפטם ולהוכיח חפותם אינה צריכה לעמוד להם לרועץ בגזירת הדין; במהלך הזמן שחלף, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים והוא לא היה מעורב בפעילות עבריינית או פלילית.

**תסקיר שירות המבחן**: ביחס לתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם, נטען כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם קצין המבחן, הוא עומד על הודאתו, לוקח אחריות מלאה על מעשיו ומביע חרטה אמתית; ב"כ הנאשם הפנתה לכך שצוין שהנאשם בעל יכולות ורבליות וקוגניטיביות טובות אשר מביע שאיפה לניהול אורח חיים מתפקד וחיובי במישורי חייו השונים; קצין המבחן הטעים בתסקיר כי ההליך המשפטי משמעותי עבור הנאשם ומהווה עבורו גורם מרתיע; נטען שהנאשם הפיק לקחים על מעשיו ושיתף את שירות המבחן כי אינו מאמין בנקמה, אלא בשימוש בגורמי אכיפת החוק ובהתנהלות שומרת חוק; נטען כי שירות המבחן לא התרשם מקיומם של דפוסים עבריינים של הנאשם, אלא מרקע אימפולסיבי על רקע רצונו להגן על משפחתו; נטען כי על אף ששירות המבחן לא בא בהמלצה בעניינו של הנאשם, הכלל הידוע הינו שהתסקיר אינו חזות הכל ועל בית המשפט לשקול גם שיקולים נוספים של גמול והלימה למבצע העבירות, כשהתסקיר והמלצותיו הם רק חלק יחסי משיקולים אלו.

**נגיף הקורונה**: נטען להתפשטות נגיף הקורונה, ולעלייה המשמעותית בתחלואה והחשש להידבקות בין כתלי הכלא, ובהתאם לבחינת חיוניות ונחיצות המאסר ותקופתו מאחורי סורג ובריח.

**השיקולים לקביעת מתחם העונש**: נטען כי העונש לו עותרת המאשימה, 8 שנות מאסר, הינו מחמיר ביחס למדיניות הענישה הנוהגת, ומתאים בתיקי הריגה ולא בענייננו; ב"כ הנאשם טענה כי מעיון בפסיקה ובמדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה בנסיבות ירי והחזקת נשק, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר שירוצה בעבודות שירות ועד 4 שנות מאסר, כאשר ראוי ונכון יהא למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם זה.

נטען כי אל מול חומרת העבירה ושיקולי ההרתעה עומד עקרון כבד משקל של שיקום העבריין וחזרתו למסלול חיים תקין; נטען כי על פי [סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לבית המשפט יש אפשרות לחרוג ממתחם העונש ההולם מקום בו הנאשם השתקם או קיים סיכוי של ממש לשיקום; נטען כי בענייננו, הגם שהנאשם לא עבר הליך שיקומי, בשים לב לחרטה שהביע, לקיחת האחריות ואי הסתבכות בתיקים נוספים, ולאור המסקנות של שירות המבחן בענייננו, הרי שיש לנאשם פוטנציאל גבוה לשיקום, ועונש מאסר עלול להביא לרגרסיה במצבו; נטען לכך שהנאשם הינו המפרנס היחידי ומשפחתו תתמוטט באם יכנס הנאשם לבית הסוהר, והאינטרס הציבורי מחייב הוצאתו מהמעגל העברייני.

לאור האמור, ב"כ הנאשם עתרה לנהוג כלפי הנאשם במידת הרחמים ולהשית עליו עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת ממונה, לצד עונש הצופה פני עתיד בדמות של מאסר מותנה. כמו כן נטען שמאחר שהנאשם אינו עובד, יש להימנע מהשתת פיצוי למתלונן וככל שיוטל, עתרה לכך שהפיצוי יהיה מתון ויחולק לתשלומים.

# דברי הנאשמים

1. **דברי הנאשם 1**

"כבודו, אני מתחרט על מעשיי הייתי בגיל צעיר ולא הייתי מודע למעשים שלי. אני מתחרט עד היום אני מתחרט על המעשה. אני כל יום מקבל את העונש שלי מרגע שנעצרתי ועד עכשיו. אני אבא ל-10 ילדים היום. הבן הבכור בן 17.5, בעוד חצי שנה הבן הבכור יסיים לימודים וילך ללמוד הנדסה. הבת שלי בכיתה י"א תלמידה מצטיינת בבית ספר, היא רוצה ללמוד רפואה, ילדה בכיתה ח', הילד רביעי כיתה ד', ילד חמישי באותה כיתה. ילדה שישית כיתה ג', ילדה שביעית כיתה ב' , ילדה שמינית בגן וילדה תשיעית בת שנתיים ללא מסגרת עדין, וילד עשירי בן שלושה חודשים.

אני עובד משש עד שש רק כדי לפרנס אותם. ואם אני יכנס לכלא אני מפחד על העתיד שלהם מה יקרה איתם. היום המצב רגיש כי שיש ילד בן 17.5 ואני לא יהיה לידו להדריך אותו הוא יכול לסטות מהמוטב. אני מודה שטעיתי, אני לא רוצה שהילדים שלי ישלמו מחיר כבד בגלל הטעויות שלי, היום אני בן 41, עובד וחלפו 5 שנים, לא נפתח לי שום תיק, אני מצטער על כל מה שעשיתי. תודה".

1. **דברי הנאשם 2**

"אני מתנצל על מה שקרה, אני מתחרט. אני נשוי כבר 3 שנים, נולד לי ילד בן חצי שנה. אני מקווה שאני אהיה קרוב אליו לא אתרחק ממנו. אני כיום עובד במוסך מעבודה לבית, נפגעתי בעבודה ואני כבר חצי שנה בבית בלי עבודה. הכי חשוב לי ההורים שלי להיות קרוב אליהם".

1. **דברי הנאשם 3**

"אני מצטער על מה שקרה, אני הייתי בגיל צעיר, אני מתחרט על מה שקרה. אני נשוי כבר 4 שנים יש לי שני ילדים אחד בן שנה וחצי והילד השני בן 7 חודשים. אני רוצה להיות לידם. אני רוצה לגדל את הילדים שלי ואני לא רוצה להתרחק מהם. אני בן בכור במשפחה שלי להורים שלי. אבא שלי חולה ואני דואג לבריאות שלו. לאבא שלי יש מחלת לב ואני חושש לחייו. החיים שלי השתנו אני לא רוצה להיות הסיבה שיקרה לאבא שלי משהו בגלל צער. אני אבא בעצמי לשני ילדים היום, אני אחראי על הילדים שלי. אני מצטער על מה שקרה".

1. **דברי הנאשם 4**

"אני מצטער על מה שקרה. מתחרט על מה שקרה. אני מאורס כבר 3 שנים השבוע יהיה אירוע החתונה שלי, הייתי צעיר לא ידעתי מה זה נשק לא ידעתי כלום. זו פעם ראשונה שנעצרתי אף פעם לא הייתי בכלא, לא נעצרתי בעבר. היום החיים שלי השתנו, בניתי בית אני אדם שמעבודה לבית".

1. **דברי הנאשם 5**

"אני מתחרט על כל האירוע שקרה. לגבי עבירה הייתי בגיל צעיר. לא ידעתי לאן זה יוביל ושזה יגיע לבית משפט. לא ידעתי את המחירים האלה. לא הייתי מודע לזה שזה דבר חמור או מסוכן. עברו חמש שנים ואני מבין היום שזה אסור וזה לא נכון. במשך החמש שנים שחלפו לא עשיתי שום עבירה. במשך השנים האלה הספקתי לבנות בית ולהתארס. היום אני לא מעוניין להיכנס לשום בעיות או להסתבך בבעיות. היום אני אדם איש משפחה אני מפרנס את אמא שלי ושתי אחיות שלי. אנחנו גרים לבד. אבא שלי גר לבד ואני היחיד שגר עם אמא שלי ומפרנס יחיד בבית".

דיון

1. הנאשמים הודו בביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, בכך שקשרו קשר לפגוע במתלונן ולגרום לו לחבלה חמורה, נכות או מום; הנאשמים 1, 2 ו-5 החזיקו בצוותא בנשק ללא היתר כדין; הנאשמים 2 עד 5 נשאו את הנשק ללא היתר כדין, עשו שימוש ברכב כדי לבצע פשע, ירו בצוותא במתלונן בכדי לגרום לו חבלה חמורה, נכות או מום, וגרמו לו חבלה חמורה; הנאשם 1 שידל את הנאשמים 2 עד 5 לפגוע במתלונן באמצעות הירי, ולגרום לו חבלה חמורה.
2. על רקע סכסוך קודם בין הפלג אליו משתייכים הנאשמים לבין הפלג אליו משתייך המתלונן, קשרו הנאשמים קשר לפגוע במתלונן ולגרום לו לחבלה חמורה באמצעות ירי בנשק. הנאשמים 2 עד 5 החליטו, באישורו של הנאשם 1 ובעידודו, לפגוע במתלונן בירי מאקדח; כאשר הבחינו נאשמים 2 עד 5 שהמתלונן הולך ברחוב ראשי, נסעו הם ברכב השייך לנאשם 3, בו נהג הנאשם 3, וכאשר היו במרחק מטרים ספורים מהמתלונן ואיוב, שלף הנאשם 2 אקדח וירה לעבר המתלונן מספר יריות, לכיוון פלג גופו התחתון, אחת היריות פגעה ברגלו של המתלונן ואיוב קפץ מעל קיר והצליח להימנע מפגיעה; גם הנאשם 5 ירה באקדח לעבר המתלונן, ומיד לאחר מכן נמלטו הנאשמים מהמקום.
3. מעשיהם של הנאשמים חמורים הם. הנאשמים החליטו לפגוע במתלונן בשל סכסוך בין פלגים, עקבו אחריו וירו בו. חברה מתוקנת אינה יכולה לסבול את מעשיהם של הנאשמים ועל בית המשפט לעשות כל שלאל ידו על מנת לעקור תופעות מסוג זה מן השורש, במיוחד עבירות אלימות קשות באמצעות נשק, באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה.

למרות שנאשם 1 לא היה נוכח פיסית במקום האירוע, הוא שידל את הנאשמים האחרים, וחלקו באירוע חמור לא פחות מכל יתר הנאשמים, בשים לב לתפקידו המרכזי, כמתואר בכתב האישום המתוקן – תיאום המעקב אחרי המתלונן, שידול הנאשמים האחרים לפגוע במתלונן, אישור ועידוד הפגיעה במתלונן והחזקת נשק ללא רישיון, ביחד עם אחרים.

יש לדחות מכל וכל את טענת הנאשמים שיש לתת משקל לאווירה והסכסוך בין הפלגים. אין שום הצדקה למעשי הנאשמים, והעונש אשר יושת עליהם צריך לסייע בהרתעת אחרים מלפעול כפי שפעלו הנאשמים, אם יקלעו למצב דומה.

אמנם, יש לתת משקל לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, כפי שתוארו בתסקירים שהוגשו בעניינם, אולם נוכח חומרת מעשיהם ושיקולי ההרתעה והגמול, יש להשית על הנאשמים עונשי מאסר הולמים, מאחורי סורג ובריח.

# מתחם העונש ההולם

1. **הערכים החברתיים** שנפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים הם ביטחון ושלום הציבור, הסדר הציבורי, שלמות גופו וכבודו של האדם ושלטון החוק. מידת הפגיעה בערכים אלה היא גבוהה, בשל חומרת התקיפה באמצעות ירי מאקדחים ובשל כך שהתקיפה בוצעה כדי לנקום בפלג יריב, בשל הסכסוך.
2. **מדיניות הענישה**

הנאשמים הורשעו בעבירות אלימות חמורות, לרבות קשירת קשר לפשע, עבירות נשק, וחבלה בכוונה מחמירה, בצוותא חדא (נאשם 1 הורשע בשידול לחבלה בכוונה מחמירה). יש צורך בענישה משמעותית, על מנת להרתיע את היחיד ואת הרבים מפני שימוש באלימות לפתרון סכסוכים. ראו, [ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן** (7.2.2005):

"לאחרונה ... ירדנו - ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סיכסוכים בנשק קר אלא יישוב סיכסוכים בנשק חם. ...

תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב".

ראו גם: ע"פ 4038/14 **מדינת ישראל נ' אבו עאבד**, פסקה 6 (15.7.2014):

"הדרישה להחמרה בעבירות אלימות כלפי הזולת מועצמת כאשר עסקינן בנשק חם שרק צד אחד מחזיק. תופעת השימוש בנשק שלא כדין, על שלל היבטיה ותוך עשיית דין עצמי, מחייבת הוקעה וענישה ראויה. במיוחד משעה שמדובר בנשק חם, לנוכח השלכותיו הרות האסון ופוטנציאל הסכנה הגלום בו לשלמות החיים, הגוף והנפש ולביטחון הציבור. לכך יש להוסיף, כי חומרתן של החזקת ונשיאת נשק ללא היתר כדין אינה תחומה אך לעבירות עצמן ולהיותן מנוגדות לחוק החרות."

וראו גם: [ע"פ 4697/11](http://www.nevo.co.il/case/5753941) **מדינת ישראל נ' סילמאן אלצאנע** (‏24.3.2013):

"חברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם פתרון סכסוכים בנשק קר או חם, ... תרומתו של בית המשפט למאמץ שנועד למגר התופעה צריכה לקבל ביטוי ברמת הענישה הנקוטה. ...".

חומרה מיוחדת ניתנת לאותם מקרים שבהם השימוש בנשק חם נעשה בתוך שטח עירוני ובסביבת בתי מגורים, כבענייננו. ראו [ע"פ 32/14](http://www.nevo.co.il/case/20291305) **עמאש נ' מדינת ישראל** (17.9.2015):

"... הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר ... אין מנוס מהטלת עונש מאסר של ממש בנסיבות אלו, גם אם מדובר באנשים נורמטיביים ללא עבר פלילי מכביד"

1. **הפסיקה הנוהגת**

קשת הענישה בעבירות אלימות, תוך שימוש בנשק חם, רחבה ומגוונת, וניתן למצוא גזרי דין מקלים ומחמירים.

* 1. ב[ע"פ 875/12](http://www.nevo.co.il/case/5573783), 1059/12 **ראיש אבו טהה נ' מדינת ישראל** (7.1.2013)- המשיבים הורשעו ביחד עם אחרים, בעבירות של קשירת קשר לפשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף [329(א)(1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.;329.a.2) לחוק, החזקת נשק, לפי סעיף 144(א) רישא לחוק, ירי באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק ועוד. בכתב האישום שהוגש לבית המשפט המחוזי נטען שהתגלה סכסוך בין שני פלגים; בין השאר יוחס למשיבים שהם קשרו קשר לפגוע במתלונן; אחד המשיבים ירה במתלונן באקדח והאחרים היכו אותו באלות; אחד הקליעים פגע במותנו של המתלונן; המתלונן הובהל לבית חולים, שם הסתבר כי קליע חדר לריאותיו וגרם לו לנזקים בבית החזה, כולל שבר באחת מצלעותיו; המתלונן אושפז בבית החולים למשך מספר ימים ושוחרר להמשך טיפול בביתו.

בית המשפט המחוזי קבע שהגם שהמשיבים ביצעו את העבירות בצוותא, חלקו של היורה משמעותי יותר מהאחרים; על היורה נגזרו 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ועל אחרים, נגזרו 30 עד 33 חודשי מאסר, זאת לצד עונשים נלווים.

בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והחמיר בעונשים, כך שעל היורה נגזרו 66 חודשי מאסר לריצוי בפועל, על אחד המשיבים, בעל עבר פלילי, נגזרו 46 חודשים ועל שניים אחרים, נעדרי עבר פלילי, נגזרו 42 חודשים, תוך שבית המשפט העליון הדגיש את נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות הלא קלות. בית המשפט העליון קבע שבעונשים שנקבעו אין משום מיצוי הדין עם המשיבים.

* 1. [ע"פ 2957/10](http://www.nevo.co.il/case/5866847) **שחדה אלאטרש נ' מדינת ישראל** (30.5.2012)- המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a) לחוק, נשיאת תחמושת לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ועבירות נוספות. בין משפחתו של המערער ובין משפחתם של המתלוננים היה סכסוך; המערער נסע עם אחר ברכב, ניסה לחסום את דרכם של המתלוננים שנסעו ברכב אחר, ירה באקדח לעבר רכבם של המתלוננים וקליע אחד פגע ברכב.

על המערער נגזרו חמש וחצי שנות מאסר ועונשים נלווים, לרבות פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שלוש שנים מתום המאסר. בית המשפט העליון החליט ברוב דעות לדחות את הערעור.

* 1. [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417), 8678/12 **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.2013)- המערער הורשע בחבלה בכוונה מחמירה, בהחזקת נשק שלא כדין, ובנשיאה והובלת נשק. בין המערער למתלונן היה קיים סכסוך; המערער ירה על המתלונן, שלושה קליעים פגעו במתלונן ברגליים וגרמו לנזקים שאילצו את המתלונן לעבור ניתוחים.

בית המשפט המחוזי השית עליו עונש של 42 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, קבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין 3.5 שנים ל-8 שנים, וגזר על המערער, שהיה בן 20 בעת ביצוע העבירות, ללא עבר פלילי, עונש מאסר של 5 שנים, תוך שהוא קובע:

"הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה מצוי ברף העליון של הערכים המוגנים, וברף העליון של עבירות האלימות – פגיעה קשה בגופו של אדם באמצעות נשק חם. ירי בפרהסיה, אחר צהרי היום, צופן בחובו פגיעה רבה וקשה: פגיעה במתלונן, שקרוב היה לקפח את חייו, ופגיעה בציבור וביחידיו, בתחושת הבטחון, ובכלל. עוד לא מיגרנו את תת-תרבות הסכין, את הנשק הקר שמטיל חיתתו, וניחתה עלינו סכנה של ירי מנשק חם ברחובה של עיר; סכנת נפשות, פשוטו כמשמעו."

* 1. [ע"פ 780/16](http://www.nevo.co.il/case/21472824) **אנואר אבו דאהש שושה נ' מדינת ישראל** (‏20.2.2017)- המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, בעבירות שעניינן הובלה ונשיאה של נשק ועוד, בשל כך שהוא ירה באקדח על המתלונן אשר היה עם אשתו ושני ילדיו; הקליעים פגעו ברכב.

בית המשפט המחוזי העמיד את מתחם העונש ההולם על 4 עד 7 שנות מאסר בפועל וגזר על המערער 5 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער.

* 1. [ע"פ 2064/14](http://www.nevo.co.il/case/13060043) **בלאל קואסמי נ' מדינת ישראל** (24.2.2015)- המערער הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, עבירות נשק ועוד, בשל כך שהוא ירה באקדח על המתלוננים ופגע בידו של אחד מהם.

בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש נע בין שלוש לתשע שנות מאסר לריצוי בפועל והשית על המערער ארבע וחצי שנות מאסר ועונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער.

* 1. [ע"פ 6296/11](http://www.nevo.co.il/case/5594142) **מדינת ישראל נ' בכר אגבאריה** (13.11.12)- המשיב הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות נשק וחבלה בכוונה מחמירה, בשל כך שירה במתלונן ופגע בו בכתפו וירכו.

בית המשפט המחוזי גזר על המשיב עונש של 30 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של המשיב על 50 חודשי מאסר בפועל.

* 1. [ע"פ 6141/11](http://www.nevo.co.il/case/6246886) **מדינת ישראל נ' פלוני** (5.7.2012)- המשיב הורשע על-פי הודאתו בגרימת חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשק ועוד, בשל כך שירה במתלונן ופגע בידו.

בית המשפט העליון קיבל ערעור על קולת העונש, קבע שקשת הענישה נעה בין 36 חודשים ל-9 שנות מאסר, וגזר על המשיב 48 חודשי מאסר.

* 1. [ע"פ 2044/13](http://www.nevo.co.il/case/6842737) **שלום שי בן שטרית נ' מדינת ישראל** (19.2.2014)- המערער הורשע בתום שמיעת ראיות בעבירות נשק, חבלה בכוונה מחמירה ועוד, בשל כך שירה באקדח על המתלונן, וקליע אחד פגע בירכו.

בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין שנתיים לשש שנים, וגזר על המערער ארבע שנות מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את הערעור**.**

* 1. [ע"פ 768/13](http://www.nevo.co.il/case/5172636) **מוחמד נאסר נ' מדינת ישראל** (‏29.10.2014)- המערער הורשע, על פי הודאתו בתום שלב הראיות, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, קשירת קשר לביצוע פשע ונשיאת נשק, בשל כך שירה באקדח לעבר המתלונן (ולא פגע בו).

לבית המשפט המחוזי הוגשו שני הסכמי סולחה בין המשפחות של המתלונן ושל המערער. אולם בית המשפט המחוזי קבע כי שני ההסכמים האמורים לא היו הסכמי סולחה של ממש, וכי המתלונן לא היה שותף להם ולא נטל חלק בהידברות שקדמה לעריכתם. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 7 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו ועונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער.

* 1. [ע"פ 6459/17](http://www.nevo.co.il/case/22919929) **מדינת ישראל נ' אור קדושים** (‏27.2.2018)- המשיבים הורשעו יחד עם אדם נוסף, על פי הודאתם שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן שבגדרו יוחסו למשיבים עבירות של קשירת קשר לפשע, חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק ועוד, בשל כך שקשרו קשר לגרום למתלונן חבלה חמורה באמצעות ירי מאקדח, אחד מהם ירה במתלונן ופגע בו בחזהו ובשל כך נגרמו למתלונן נזקים בריאותיים.

בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם למשיבים נע בין 4 לבין 8 שנות מאסר בפועל וגזר על המשיב 1, שירה בפועל, 6 שנות מאסר ועל המשיב 2, 5 שנות מאסר בנוסף לעונשים נלווים, ובין השאר פסילה של רישיון נהיגה למשך שנתיים מיום השחרור ממאסר, פיצוי למתלונן על ידי משיב 1 בסך 60,000 ₪ ועל ידי משיב 2 בסך 50,000 ₪.

בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשם של המשיבים על 8 שנות מאסר לכל אחד.

* 1. [ע"פ 4344/18](http://www.nevo.co.il/case/24269594) **אשרף גאבר נ' מדינת ישראל** (‏16.8.2019)- המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון בגרימת חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק ותחמושת שלא כדין, בשל כך שהמערער ירה לכיוון אביו של המתלונן, והמתלונן שניסה להגן על אביו נפגע מקליעה בשוק ושבר את עצם השוק.

בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של המערער נע בין 4 ל-8 שנות מאסר בפועל וגזר על המערער 5 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער.

* 1. [ע"פ 5920/05](http://www.nevo.co.il/case/6039367) **אחמד סלאמה נ' מדינת ישראל** (22.2.2007) – המערער הורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשק וחבלה בכוונה מחמירה, בשל כך שירה לעבר רגליו של המתלונן שלושה כדורים, ופגע בברכו.

בית המשפט המחוזי גזר על המערער 65 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע:

"אכן, המערער הינו אדם צעיר, ללא עבר פלילי, אולם מנגד ניצבת חומרתם המופלגת של המעשים בהם חטא. על רקע של מחלוקת כספית, שהוא כלל לא היה צד לה, הגיע לזירה עם נשק חם ממנו ירה ופצע את המתלונן פציעה קשה. במעשה זה גילה המערער עד כמה חמורה היא הסכנה הנשקפת ממנו לציבור, ועל כן גזירתו של מאסר ממושך התחייבה הן מנסיבותיו של הערעור והן כדי להרתיע את הרבים."

1. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**
   1. **נסיבות ביצוע העבירה בתמצית**: הנאשמים ואחרים קשרו קשר לפגוע במתלונן, המשתייך לפלג אחר, באמצעות ירי מאקדח, בשל רצונם לנקום בפלג האחר על פגיעה בנאשם 1; הנאשם 1 תיאם בין הקושרים, ביניהם נאשמים 2 עד 5, לעקוב אחר המתלונן; במסגרת הקשר, הצטיידו נאשמים 2 ו-5 באקדחים, בהם החזיקו ללא רישיון; בסופו של דבר, החליטו הקושרים, באישורו ועידודו של הנאשם 1, לפגוע במתלונן בפלג גופו התחתון ולגרום לו חבלה חמורה, בירי מאקדח; נאשמים 2 עד 5 נסעו ברכב השייך לנאשם 3, בו נהג נאשם 3, והתקרבו למתלונן וחברו – איוב, ברחוב ראשי בשכונה; נאשמים 2 ו-5 ירו על הנאשם, ואחת היריות של הנאשם 2 פגעה בשוק רגלו של המתלונן; איוב, אשר היה עם המתלונן, קפץ מעל קיר והצליח להימלט מפגיעה; למתלונן, אשר כאמור נפגע בשוק רגלו, נגרם שבר פתוח, הוא פיתח "תסמונת מדור", עבר ניתוח והיה מאושפז בבית חולים במשך כ-8 ימים, ונזקק לטיפול רפואי גם לאחר השחרור.
   2. **נסיבות ביצוע העבירה מלמדות על תכנון מוקדם והכנות שבוצעו לשם מימוש הקשר לפגוע במתלונן**: הנאשמים עקבו אחרי המתלונן, הצטיידו באקדחים וכאשר החליטו שהנסיבות מתאימות, ירו על המתלונן.
   3. **חלקם היחסים של הנאשמים בביצוע העבירות**: נאשמים 2 ו-5 הם שירו על המתלונן; נאשם 3 נהג ברכב אשר שימש את הנאשמים לביצוע העבירה ונאשמים 3 ו-4 היו שותפים מלאים לקשר ולביצוע, השתתפו במעקבים אחר המתלונן והיו ברכב בעת הירי על המתלונן, ולכן הם מבצעים בצוותא, כפי הוראות [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק; נאשם 1 אמנם לא היה בזירת האירוע ביחד עם הנאשמים האחרים, אך היה שותף מלא לקשר ולהחלטה לפגוע במתלונן, תיאם בין הקושרים, קיבל דיווחים על המעקבים ואישר ועודד את הפגיעה במתלונן במועד האירוע ולכן הוא משדל וחל עליו הדין החל על הביצוע המלא (סעיפים [30 ו-34ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/30;34.d) לחוק).

**נוכח האמור, לכל אחד מהנאשמים היה חלק עיקרי ומרכזי בביצוע העבירות**.

למרות שהנאשמים הם מבצעים בצוותא, אני סבור שיש ליצור מדרג ענישה בין הנאשמים, לאור חלקו של כל אחד – נאשם 1 יזם ושידל לפגיעה במתלונן ונאשמים 2 ו-5, ירו בו בפועל, לכן אני סבור שבעניינם יש לקבוע מתחם גבוה מאשר ליתר הנאשמים; נאשם 3 לא היה אחד היורים, אך הוא נהג ברכב, לכן אני סבור שבעניינו יש לקבוע מתחם נמוך מלנאשמים 1, 2 ו-5, אך גבוה מאשר לנאשם 4; ונאשם 4, לו לא היה חלק פעיל באירוע הירי, אלא הוא רק היה נוכח ברכב, לכן, בעניינו אני סבור שיש לקבוע מתחם נמוך מיתר הנאשמים. ראו, [ע"פ 875/12](http://www.nevo.co.il/case/5573783), 1059/12 **ראיש אבו טהה נ' מדינת ישראל** (7.1.2013):

"לנוכח גישתו המחמירה של בית משפט זה כלפי מבצעי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה בכלל, וכלפי אלה המשתמשים בנשק ליישוב מחלוקות סכסוכים, בפרט, ברי כי אין בסיס לערעורם של המשיבים, ככל שהדבר נוגע לחומרת העונש שהושת עליהם. אין חולק, כי יש מקום לאבחן בין המשיב 2, אשר אחז בנשק, ירה ופגע במתלונן, לבין יתר המשיבים, גם אם יש לראותם בגדר מבצעים בצוותא, של אותן עבירות. לפיכך, צדק בית משפט קמא ביוצרו מדרג ענישה בין המשיב 2 לבין המשיבים האחרים".

* 1. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה** הוא משמעותי; על פי עובדות כתב האישום - נגרמו למתלונן נזקים רפואיים משמעותיים, לרבות אשפוז בבית חולים, טיפולים רפואיים לרבות ניתוח, ועל פי תסקיר נפגע העבירה - המשך טיפול לאחר השחרור מבית חולים. נוסף על כך, על פי המתואר בתסקיר נפגע העבירה, נגרמו למתלונן פגיעות משמעותיות נוספות, לרבות פגיעה בדימויו העצמי, הסתגרות, ניתוק רגשי מהסביבה, צמצום הקשר עם הסביבה, קשיים ביצירת קשרים חברתיים, לרבות זוגיים, קושי להתמיד בעבודה ופגיעה בשגרת חייו. **הנזקים שהיו עלולים להיגרם**, הם חמורים בהרבה – המתלונן היה יכול להיפגע פגיעות משמעותיות יותר, איוב היה עלול להיפגע מהירי, ומאחר שהירי בוצע בלב שכונה, סמוך למכולת, היו יכולים להיפגע ממנו אנשים נוספים.

1. לאחר ששקלתי את האמור לעיל, אני סבור שהסדר הטיעון בין הצדדים הוא סביר, העונשים שסוכם שהמאשימה תעתור אינם חורגים ממתחם העונש ההולם ובוודאי שאינם חורגים ממנו באופן משמעותי, ולכן, אין בו חריגה המצריכה התערבות, ואני מוצא לנכון לכבד אותו.
2. נוכח האמור, אני סבור שבמקרה זה מתחמי העונש ההולם הם כמפורט להלן:

הנאשם 1 שידל את יתר הנאשמים לבצע את המעשים החמורים שביצעו, ונאשמים 2 ו-5 ירו בפועל על המתלונן, לכן אני סבור שמתחם העונש ההולם **בעניינם של נאשמים 1, 2 ו-5 הוא בין 4 שנים ל-8 שנים**;

נאשם 3 לא ירה על המתלונן, אך הוא נהג ברכב ששימש לביצוע העבירה, ולכן היה פעיל בביצוע העבירות, לכן אני סבור שמתחם העונש ההולם **בעניינו של נאשם 3 הוא בין 3.5 שנים ל-7 שנים**;

נאשם 4 היה שותף לקשירת הקשר ושותף לביצוע העבירות בצוותא עם האחרים, אך לא היה לו חלק פעיל בביצוע, ולכן אני סבור שמתחם העונש ההולם **בעניינו של נאשם 4 הוא בין 3 שנים ל-7 שנים.**

# הענישה

1. **נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה**
   1. אין עילה לחרוג מהמתחם שנקבע לקולה או לחומרה, ביחס למי מהנאשמים.

כמפורט לעיל, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית לאף אחד מהנאשמים. לגבי נאשם 1 התרשם שירות המבחן שהוא מתקשה לקבל אחריות על מעשיו וכי במצבי קונפליקט ולחץ, במיוחד כאשר קיימת פגיעה בכבוד המשפחה, הוא מתקשה לבחון אפשרויות אלטרנטיביות לפעולה; לגבי נאשם 2, התרשם שירות המבחן שבמצבי קונפליקט ולחץ, במיוחד כאשר קיימת פגיעה בכבוד המשפחה, נוכח הנורמות עליהן גדל, הוא מתקשה לכבד את החוק; נאשם 3, מתקשה לקבל אחריות על מעשיו ומתקשה לבחון את מעשיו והתנהגותו בעת האירוע באופן ביקורתי ומעמיק; נאשם 4 נוטה לצמצם את מעורבות באירוע ולבחון את התנהגותו בעת האירוע; ונאשם 5 מתקשה לקבל אחריות על מעשיו.

* 1. לעניין הסולחה

הנאשמים הציגו הסכם סולחה אשר נחתם, לטענתם, ב-26.10.15, בין משפחת המתלונן למשפחת הנאשמים. עיקרי הסכם הסולחה, בהתאם לתרגום של ההסכם לעברית, אשר הוגש ע"י ב"כ הנאשמים, הינם:

"סוכם על פיוס וויתור של כל צד כלפי השני על כל טענותיו וזכויותיו והכל נעשה מרצון חופשי ללא לחץ או כפיה.

צד א', נציג משפחתי אלחלאילה, ויתר על כל טענותיו וזכויותיו וזאת למטרת 'הסולחה' בין שתי המשפחות אשר יש ביניהן יחסי קרבה חזקים ואיתנים.

כו כן, צד ב' נצגי משפחת אלבוטי ואבו בטאח (אלמחארבה) ויתר גם הוא על כל טענה ו/או תביעה ו/או זכויות וזאת למען 'הסולחה' והפיוס ועל מנת להחזיר המצב לקדמותו בין שתי המשפחות".

אין מחלוקת שהמתלונן לא היה חלק מהסכם הסולחה ואף התנגד לו, דבר שבא לידי ביטוי בדבריו לעורכת תסקיר נפגע העבירה ובדבריו לעורכי תסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים.

לטענת הנאשמים, במסגרת הסכם הסולחה שולמו כספים רבים למשפחתו של המתלונן, דבר שלא הוצגה לו שום ראיה ואף אין לכך אינדיקציה בהסכם הסולחה עצמו. נוסף על כך, לא נטען שהמתלונן עצמו קיבל פיצוי במסגרת הסכם הסולחה.

ההלכה קובעת שאף שאין הסולחה מהווה תחליף להליך השיפוטי, עשויה היא להוות נדבך לקולה בשיקולי בית המשפט, בהתלוותה להודאה וחרטה, וניתן לראותה כבאה בגדרי סעיף 40יא(5) לחוק. ראו, ע"פ 5998/15 **מוחמד עקול נ' מדינת ישראל** (27.6.16), בו צוטט, בהסכמה, בש"פ 590/08 **מדינת ישראל נ' שריף מריסאת** (21.01.2008):

"ידוע שסולחה עשויה להוות נדבך בשיקולי בית המשפט לעונש; היא מושרשת בתולדות אזורנו, ועיקרה התגייסותם של נכבדי עדה לפשר בין הצדדים הניצים בני עדתם, ולהשיב שלום ביניהם בתמורה לפיצוי כספי או התחייבות כבוד, ... הסולחה אינה עניין של מה בכך, והיא עשויה – כאמור – להיות שיקול מסוים בגזר הדין בהתלוותה להודאה וחרטה ..."

אולם, סולחה אינה יכולה לשמש תחליף לענישה כדין ואין היא חזות הכל. ראו, ע"פ 6340/11 **איאד זחיאקה נ' מדינת ישראל** (16.2.12):

"... הלכה מושרשת היא שסולחה עשויה להיות שיקול לזכות, אולם אין היא בגדר שיקול מכריע ... אין חולק כי אקט הסולחה מקדם את השכנת השלום בין הנאשם לבין קורבנו וכי הוא מלמד על נטילת אחריות מצד הראשון תוך פיצויו של האחרון. אולם הסולחה, הנערכת במסגרות פרטיות, אינה יכולה לשמש תחליף לענישה על-פי חוק בידיהן של רשויות האכיפה. אף אנו הבאנו בחשבון את הסולחה שנערכה בין הצדדים אך אין בה בנסיבות המקרה לשלול לחלוטין עונש מאסר, כפי שנטען בפנינו."

וראו גם, ע"פ 780/16 **אנואר אבו דאהש שושה נ' מדינת ישראל** (20.02.17):

"ואולם, נקבע לא אחת כי אף שסולחה עשויה לשמש נדבך לקולה בקביעת עונשו של אדם, היא איננה שיקול מכריע ...".

המשקל שיש לתת להסכם סולחה לו לא היה המתלונן צד הוא נמוך ביותר, אם בכלל. ראו [ע"פ 768/13](http://www.nevo.co.il/case/5172636) **מוחמד נאסר נ' מדינת ישראל** (‏29.10.2014):

"אמנם, במקרים מסוימים עשוי הסכם סולחה בין הצדדים הניצים להיחשב כשיקול להקל בעונשו של נאשם, אולם אין הוא בגדר שיקול מכריע ... מעבר לכך, בית המשפט קמא הנכבד התייחס להסכמי הסולחה, שהגיש המערער, ואולם הוא קבע בנוגע להם, כי:

'... על פי התרשמותי מהמתלונן עצמו, הוא לא שותף ולא נטל חלק בהידברות... אני בספק אם המעורבים בהסכם הסולחה ידעו בכלל מה הרקע לירי. בכל מקרה, גם אם הייתי מתרשמת אחרת, אין להפריז בחשיבותו. ...' ".

בענייננו, אני סבור כי לאור עמדת המתלונן, אשר התנגד באופן נחרץ להסכם הסולחה והביע עמדתו שיש למצות את מלוא חומרת הדין עם הנאשמים, המשקל שיש לתת להסכם הסולחה אינו רב, אם בכלל.

* 1. חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה: האירוע מושא כתב האישום אירע ב-7.7.15 וכתב האישום הוגש ב-20.8.15.

לנאשמים תרומה משמעותית בחלוף הזמן ממועד האירוע – כאמור לעיל, נאשמים 1 עד 4 הודו בביצוע המיוחס להם בכתב האישום רק בתום פרשת התביעה ונאשם 5 לאחר תום פרשת ההגנה ולאחר הגשת סיכומי המאשימה בכתב. נוכח התנהלות הנאשמים, התקיימו בתיק כ-40 דיונים, כאשר בחלק מהם לא התקיים דיון ענייני מסיבות הקשורות בנאשמים או באי כוחם (לדוגמה: דיונים שנקבעו לשמיעת ההוכחות, אך לא נשמעו בהם הוכחות, בתאריכים 3.2.16, 27.9.16, 26.1.17, 24.10.17, 26.12.17, 6.3.18 ועוד).

עיכוב משמעותי נוסף בתיק נגרם עקב תקופת הקורונה.

נוכח האמור, יינתן משקל לחלוף הזמן, אך משקל לא משמעותי.

* 1. קבלת אחריות- הבאתי בחשבון **לקולה**, בעניינם של כל הנאשמים, שהם קיבלו אחריות על מעשיהם, הודו במסגרת הסדר טיעון והביעו חרטה על מעשיהם. אמנם, במסגרת תסקירי שירות המבחן הפחיתו הנאשמים 1, 3, 4 ו-5 מאחריותם והתקשו לקבל אחריות, אך בטיעונים לעונש חזרו באי כוחם והודיעו שהנאשמים אינם חוזרים בהם מהודאתם והם מקבלים אחריות מלאה על מעשיהם.
  2. נאשם 1

הנאשם 1 יליד 1979.

הבאתי בחשבון **לקולה**, כי הנאשם 1 הינו בעל משפחה, נשוי ואב ל-9 ילדים; אין לו עבר פלילי רלוונטי (אלא הרשעה משנת 2013 בתחום המסים, בשל עבירה משנת 2005); על פי התסקיר שהוגש בעניינו, הוא בעל שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי ובעל מחויבות לתא המשפחתי; את חלוף הזמן מאז מועד האירוע, בו הנאשם לא הסתבך בפלילים; ובמידה מאוד מצומצמת, את הסולחה.

**לחומרה**, הבאתי בחשבון את התרשמות שירות המבחן כי במצבי קונפליקט ולחץ, הנאשם מתקשה לבחון אפשרויות פעולה אלטרנטיביות, בעיקר כאשר קיימת פגיעה בכבודו ובכבוד המשפחה; הנאשם מביע עמדות מטושטשות ומצמצמות ביחס למעשיו ומתקשה לקחת אחריות על מעשיו; והיעדר המלצה טיפולית.

אני סבור שבעניינו של נאשם 1 יש לתת עדיפות לשיקולים לקולה, ובמיוחד, לכך שנאשם 1 קיבל אחריות על מעשיו, אין לו עבר פלילי רלוונטי לפני או אחרי האירוע מושא כתב האישום, ולכן אני סבור שיש להשית על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם שנקבע.

* 1. נאשם 2

הנאשם 2 יליד 1991.

הבאתי בחשבון **לקולה**, כי במועד האירוע, היה הנאשם 2 בן כ-23, אדם צעיר בראשית דרכו, נשוי; אין לנאשם 2 עבר פלילי; בהתאם לתסקיר בעניינו, הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי ובעל מחויבות לתא המשפחתי; את חלוף הזמן מאז מועד האירוע, בו הנאשם לא הסתבך בפלילים; ובמידה מאוד מצומצמת, את הסולחה.

**לחומרה**, הבאתי בחשבון את התרשמות שירות המבחן כי לנאשם 2 נטייה לפעול על פי הנורמות המשפחתיות והתרבותיות עליהן גדל וכי במצבי קונפליקט וקושי הוא עלול לפעול בהתאם לנורמות אלה גם במחיר של עבירה על החוק; וכן היעדר המלצה טיפולית.

אני סבור שבעניינו של נאשם 2 יש לתת משקל רב לשיקולים לקולה, ובמיוחד לגילו הצעיר של הנאשם, לכך שהוא קיבל אחריות על מעשיו ולכך שאין לו עבר פלילי לפני או אחרי האירוע מושא כתב האישום. אולם, מנגד, בהביאי בחשבון את השיקולים לחומרה ואת הצורך בהרתעת היחיד, בשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן, אני סבור שיש להשית על נאשם 2 עונש העולה במעט מעל הרף התחתון של המתחם שנקבע.

* 1. נאשם 3

הנאשם 3 יליד 1991.

הבאתי בחשבון, **לקולה**, כי במועד האירוע, היה הנאשם 3 בן כ- 24, אדם צעיר בראשית דרכו, נשוי, אב לילד בן 9 חודשים; היעדר עבר פלילי; על פי התסקיר בעניינו, לאורך חייו השתלב והתמיד בלימודים ובתעסוקה; את חלוף הזמן מאז מועד האירוע, בו הנאשם לא הסתבך בפלילים; ובמידה מאוד מצומצמת, את הסולחה.

**לחומרה**, הבאתי בחשבון את התרשמות שירות המבחן מקשייו המשמעותיים של הנאשם לקחת אחריות על התנהגותו הבעייתית ונטייתו להשליך את האחריות על גורמים חיצוניים; את הצורך של הנאשם בשייכות לסביבה בה הוא נמצא, אשר נותנת לגיטימציה להתנהגות אלימה סביב משברים וקונפליקטים, סביב כבוד המשפחה; והיעדר המלצה טיפולית.

אני סבור שבעניינו של נאשם 3 יש לתת עדיפות לשיקולים לקולה, ובמיוחד לגילו הצעיר של הנאשם, לכך שהוא קיבל אחריות על מעשיו, לכך שאין לו עבר פלילי לפני או אחרי האירוע מושא כתב האישום, ולכן אני סבור שיש להשית עליו עונש ברף התחתון של המתחם שנקבע.

* 1. נאשם 4

הנאשם 4 יליד 1991.

הבאתי בחשבון, **לקולה**, כי במועד האירוע, היה הנאשם 4 בן כ- 24, אדם צעיר בראשית דרכו, רווק; על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו, הנאשם אמור להתחתן ולהקים משפחה, לאורך חייו הצליח לשמור על רצף תעסוקתי מסוים; את חלוף הזמן מאז מועד האירוע; ובמידה מאוד מצומצמת את הסולחה.

**לחומרה**, הבאתי בחשבון, במידה מצומצמת, את עברו הפלילי הכולל הרשעה אחת בעבירה אותה עבר בשנת 2020, בשל הלנת עובד זר; התרשמות שירות המבחן מקשייו של הנאשם לגלות אותנטיות ופתיחות באשר לדפוסים המכשילים בהתנהגותו, נטייתו לצמצם את מעורבותו באירוע מושא כתב האישום ולהשליך את האחריות על גורמים חיצוניים; התרשמות שירות המבחן שקיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת חוק; והיעדר המלצה טיפולית.

אני סבור שבעניינו של נאשם 4 יש לתת עדיפות לשיקולים לקולה, ובמיוחד לגילו הצעיר של הנאשם, לכך שהוא קיבל אחריות על מעשיו ולכך שאין לו עבר פלילי רלוונטי לפני או אחרי האירוע מושא כתב האישום, ולכן אני סבור שיש להשית עליו עונש ברף התחתון של המתחם שנקבע.

* 1. נאשם 5

הנאשם 5 יליד 1992.

הבאתי בחשבון, **לקולה**, כי במועד האירוע, היה הנאשם 5 בן כ- 22, אדם צעיר בראשית דרכו, מאורס והוא עתיד להתחתן בחודשים הקרובים; את התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מביע שאיפה לניהול אורח חיים מתפקד וחיובי במישורים השונים ושההליך המשפטי משמעותי ומרתיע עבור הנאשם; את חלוף הזמן מאז מועד האירוע, בו הנאשם לא הסתבך בפלילים; ובמידה מאוד מצומצמת, את הסולחה.

**לחומרה**, הבאתי בחשבון את עברו הפלילי הכולל הרשעה אחת בעבירה שבוצעה ב-6.6.2015 בעבירות נשק, יריה מנשק חם באזור מגורים ונשיאת/ הובלת נשק שלא דין, קצת לפני מועד ביצוע העבירות בתיק הנוכחי; התרשמות שירות המבחן מעמדות מטשטשות ביחס לחלקים הבעייתיים בהתנהגותו של הנאשם; והיעדר המלצה טיפולית.

אני סבור שיש לתת משקל רב לשיקולים לקולה, ובמיוחד לגילו הצעיר של הנאשם, לכך שהוא קיבל אחריות על מעשיו ולכך שהוא לא הסתבך בפלילים אחרי האירוע מושא כתב האישום. אולם, מנגד, את הצורך בהרתעת היחיד והעובדה שאין זו הפעם הראשונה שהנאשם הורשע בעבירות נשק ושימוש בנשק, אך זאת בשל עבירה שבוצעה לפני העבירה בתיק הנוכחי, ולכן אני סבור שיש להשית על נאשם 5 עונש העולה במעט מעל הרף התחתון של המתחם שנקבע.

1. **פיצוי למתלונן**

בנוסף לעונשים שיוטלו להלן על הנאשמים, יש לחייבם לפצות את המתלונן בשל הנזקים שגרמו לו, הן מבחינה פיסית והן מבחינה נפשית, כמתואר בהרחבה בתסקיר נפגע העבירה.

הנאשמים טענו שמשפחתם שילמה למשפחת המתלונן כספים רבים במסגרת הסכם הסולחה, אולם, לא הוכחו תשלומים כלשהם על ידי משפחת הנאשמים ובכל מקרה, כאמור לעיל, המתלונן לא קיבל את הסכם הסולחה ולא נטען ובוודאי שלא הוכח שהוא פוצה בסכומים כלשהם על הנזקים שנגרמו לו.

גם בעניין הפיצויים, אני חושב שיש ליצור מדרג בין הנאשמים, בהתאם לחלקם באירוע ולכן, בקביעת גובה הפיצוי שיושת על כל נאשם הבאתי בחשבון את חלקו באירוע ואת הנזקים שנגרמו למתלונן, כפי שעולה מכתב האישום המתוקן ומתסקיר נפגע העבירה שהוגש בעניינו. כמו כן לעניין הפיצוי שיושת על נאשם 2, הבאתי בחשבון שהוא זה אשר ירה מאקדחו את הקליע אשר פגע במתלונן, דבר שגרם למתלונן נזקים חמורים.

1. **פסילת רישיון נהיגה**: המאשימה ביקשה לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשמים.

אני סבור שיש לשלול את רישיון הנהיגה של הנאשם 3, אשר נהג ברכב במועד האירוע, אך אין לעשות זאת בעניינם של יתר הנאשמים.

1. **קנס**: מאחר שהעבירות שביצעו הנאשמים אינן עבירות כלכליות ונוכח המאסר המוטל, הפיצוי למתלונן וחילוט הרכב, כפי שיפורט להלן, אני נמנע מהטלת קנסות על הנאשמים.
2. **לעניין חילוט הרכב**: בכתב האישום ביקשה המאשימה להורות על חילוטו של הרכב וחזרה על בקשתה בטיעונים לעונש. נאשם 3, שהרכב בבעלותו, לא התייחס לבקשה.

סמכותו של בית המשפט להורות על חילוט הרכב ששימש בביצוע העבירה מעוגנת [בסעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, הקובע:

"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם.".

המבחן המנחה הוא הזיקה בין הרכוש אותו מבקשת המאשימה לחלט לביצוע העבירה [[ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **מועד נ' מד"י** (22.9.94)]. בעניינו, ברכב שנתפס בוצעה עבירה, בעל הנכס (נאשם 3) הורשע בדין והרשעתו מתייחסת לעבירה שנעשתה באמצעות הרכב, לכן קיימת זיקה ברורה וישירה בין העבירות לרכב.

נוכח האמור, אני מורה על חילוט הרכב.

# גזירת העונש

1. אשר על כן, הנני גוזר על הנאשמים את העונשים המפורטים להלן.
2. **הנאשם 1**
   1. **מאסר בפועל** לתקופה של 48 חודשים, בהפחתת ימי מעצרו, מיום 22.07.15 עד 09.11.15.
   2. **מאסר על תנאי** לתקופה של 12 חודשים, בהם יישא הנאשם אם בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירת אלימות או נשק, מסוג פשע.
   3. הנאשם ישלם למתלונן, עד תביעה 9, **פיצוי** בסכום של 30,000 ₪, ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,500 ₪. התשלום הראשון ישולם תוך 30 יום מהיום ויתר התשלומים ישולמו כל 30 יום לאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלונן על פי פרטים שימסור ב"כ המאשימה למזכירות.
3. **הנאשם 2**
   1. **מאסר בפועל** לתקופה של 52 חודשים, בהפחתת ימי מעצרו, מיום 8.7.15 עד 9.11.15.
   2. **מאסר על תנאי** לתקופה של 12 חודשים, בהם יישא הנאשם אם בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירת אלימות או נשק, מסוג פשע.
   3. הנאשם ישלם למתלונן, עד תביעה 9, **פיצוי** בסכום של 40,000 ₪, ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 2,000 ₪. התשלום הראשון ישולם תוך 30 יום מהיום ויתר התשלומים ישולמו כל 30 יום לאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלונן על פי פרטים שימסור ב"כ המאשימה למזכירות.
4. **הנאשם 3**
   1. **מאסר בפועל** לתקופה של 42 חודשים, בהפחתת ימי מעצרו, מיום 12.7.15 עד 9.11.15.
   2. **מאסר על תנאי** לתקופה של 12 חודשים, בהם יישא הנאשם אם בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.
   3. הנאשם ישלם למתלונן, עד תביעה 9, **פיצוי** בסכום של 25,000 ₪, ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,250 ₪. התשלום הראשון ישולם תוך 30 יום מהיום ויתר התשלומים ישולמו כל 30 יום לאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלונן על פי פרטים שימסור ב"כ המאשימה למזכירות.
   4. **פסילה** מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה במשך 24 חודשים מתום מאסרו.
   5. **חילוט הרכב**: אני מורה על חילוט רכב מסוג מאזדה 626, מ"ר 6811327, השייך לנאשם 3, אשר שימש את הנאשמים לביצוע העבירה.
5. **הנאשם 4**
   1. **מאסר בפועל** לתקופה של 36 חודשים, בהפחתת ימי מעצרו, מיום 12.7.15 עד 9.11.15.
   2. **מאסר על תנאי** לתקופה של 12 חודשים, בהם יישא הנאשם אם בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.
   3. הנאשם ישלם למתלונן, עד תביעה 9, **פיצוי** בסכום של 20,000 ₪, ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,000 ₪. התשלום הראשון ישולם תוך 30 יום מהיום ויתר התשלומים ישולמו כל 30 יום לאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלונן על פי פרטים שימסור ב"כ המאשימה למזכירות.
6. **הנאשם 5**
   1. **מאסר בפועל** לתקופה של 52 חודשים, בהפחתת ימי מעצרו, מיום 13.8.15 עד 7.12.15.
   2. **מאסר על תנאי** לתקופה של 12 חודשים, בהם יישא הנאשם אם בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.
   3. הנאשם ישלם למתלונן, עד תביעה 9, **פיצוי** בסכום של 30,000 ₪, ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,500 ₪. התשלום הראשון ישולם תוך 30 יום מהיום ויתר התשלומים ישולמו כל 30 יום לאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלונן על פי פרטים שימסור ב"כ המאשימה למזכירות.
7. **התייצבות לתחילת ריצוי המאסרים**

הנאשמים יתייצבו לתחילת ריצוי מאסרם ביום 6.4.21, בשעה 8:00, במתקן הכליאה "דקל" או בכל מקום אחר עליו יורה השב"ס במסגרת הליך מיון מוקדם, אשר מוצע לנאשמים לבצע.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

5129371ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"א, 10 פברואר 2021, במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **עמית כהן, שופט** |
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

עמית כהן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה